

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra ústavního a evropského práva

Studijní program Právo a právní věda

Studijní obor Právo

Posudek oponenta k diplomové práci „Materiální ohnisko ústavnosti“

Diplomant: Štěpán Petrovický

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

I.

Úvod

Diplomant si zvolil téma, jehož zpracování vyžaduje široké právně-filozofické vědomosti a práci s množstvím zdrojů. Samotné téma „Materiální ohnisko ústavnosti“ svádí spíše k popisnému a kompilačnímu pojetí práce, avšak nabízí také možnost vyjádřit vlastní názor na pojetí této problematiky z pohledu diplomanta.

II.

Obsahová úroveň práce

Diplomant svou práci rozčlenil na tři hlavní kapitoly. Všechny kapitoly jsou členěny až na čtyři úrovně, což snižuje celkovou přehlednost práce, avšak jednotlivé podkapitoly jsou řazeny systematicky a logicky. Celá práce včetně anglického resumé je tvořena 65 stranami textu. Diplomant využívá velmi značného počtu zdrojů, mezi nimiž převládá literatura knižní ani časopisecká. Kromě česky psaných zdrojů využívá i cizojazyčné. Použitá judikatura Ústavního soudu je dostatečná.

Kapitola první vyčerpávajícím způsobem vysvětluje základní pojmy diplomové práce, jimiž jsou především samotné „materiální ohnisko ústavnosti“ a dále „imperativ nezměnitelnosti“. Diplomant využívá především popisných metod a přibližuje historický a filozofický vývoj problematiky, přičemž nechybí krátký exkurz do zahraničních úprav, včetně komparace s vývojem v České republice. Ačkoliv diplomant opakovaně zmiňuje čl. 9 odst. 2 Ústavy (např. str. 2, 3 a 5 práce), jeho přesné znění cituje až v další kapitole na straně 23.

Druhá kapitola je nazvána „Analýza ústavní podoby materiálního ohniska v ČR“. V ní diplomant opět a podrobněji definuje pojem materiálního ohniska ústavnosti v českém právním řádu, přičemž si

vypomáhá rozdělením nezměnitelných ustanovení ústavy do tří základních skupin tvořených základními právy a svobodami, principy tvořícími právní stát a základními principy demokracie. Problematika je uvedena též v souvislostech s judikaturou Ústavního soudu a konkrétními historickými událostmi a kapitola tak tvoří přehlednou kompilaci filozofických a historických východisek vztahujících se k předmětu diplomové práce. Rozsah věnovaný jednotlivým podkapitolám považuji za plně dostačující.

Poslední kapitola je věnována ochraně materiálního ohniska a názorům odborníků na derogaci ústavních zákonů Ústavním soudem ve vazbě na jeho nálezh sp. zn. Pl. ÚS 27/09. Následuje shrnující a rozsáhlý závěr, ve kterém diplomant nabízí také vlastní názory na zpracované téma.

III.

Teoretická a formální úroveň diplomové práce

Posuzovaná diplomová práce je sepsána pečlivě a tématem se zabývá do hloubky. Diplomant prokázal výbornou orientaci v tématu a schopnost práce s rozličnými zdroji informací a jejich komparace. Neomezil se pouze na citace cizích názorů, ale v závěru práce předkládá i vlastní zhodnocení jednotlivých problematických bodů.

Práce tvoří jednotný celek, jehož většinu představuje výklad historických souvislostí a filozofických východisek, na jejichž základě se utvářel pojem „materiálního ohniska ústavnosti“.

Celková úroveň textu je vysoká, splňuje vnější formální náležitosti takového typu odborné práce. Počet překlepů a stylistických neobratností je minimální, gramatické chyby se nevyskytují.

Citační technika je na velmi dobré úrovni, práce obsahuje celkem 245 citací pod čarou, přičemž citace jsou formálně bezchybné.

IV.

Klasifikace práce

Jako oponent práce konstatuji, že diplomat svůj úkol splnil. Výtky se vztahují k drobným nedostatkům spíše formálního charakteru.

Písemné zpracování práce klasifikuji jako výborně až velmi dobře a doporučuji ji k ústní obhajobě. Konečné zhodnocení je závislé též na výkonu diplomanta u ústní obhajoby.

V.

Okruhy otázek k ústní obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl tyto okruhy otázek:

- 1) Jak by bylo možné dosáhnout ochrany práv tvořících materiální ohnisko ústavnosti v případě, že by v této funkci selhal Ústavní soud ČR? Existují nějaké další orgány, k nimž by se mohl stěžovatel případně obracet?
- 2) Jaký je diplomantův názor na obsah materiálního ohniska ústavnosti v ČR – preferuje současný stav, nebo taxativní výčet práv, jaký je v ústavách jiných zemí?

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 17. dubna 2014


JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.