

Posudek vedoucího na diplomovou práci Jana Miloty
na téma „SUVERENITA ČR, JEJÍ PROMĚNY A PERSPEKTIVY“
(Plzeň, 2014, 87 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Autor si zvolil zcela vlastní, individuální téma, které je v kontextu posledního vývoje v rámci EU jistě aktuální a čtivé. Za hlavní tezi si přitom zvolil otázku: Byla suverenita České republiky vývojem od jejího vzniku oslabena, nebo nastalý vývoj a změny nelze charakterizovat jako oslabení suverenity? Tímto svoji práci na rozdíl od řady ostatních jasně vymezil a nejde tedy jen o shrnutí teoretických doktrín v oblasti suverenity členských států EU, ale dílo má rovněž i ryze praktický aspekt při hledání odpovědi na tuto předem definovanou hypotézu. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 5% shodu, nejedná se však o plagiátorství.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Práce je členěna na celkem sedm číslovaných kapitol včetně samotného úvodu a závěru díla. Diplomant zcela logicky po úvodní definici pracovní hypotézy přistoupil k vysvětlení teoretických doktrín suverenity státu, počínaje klasiky Bodinem, Hobbesem, Lockem a Rousseauem, a pokračuje přes teorie Jellineka k současným českým teoretikům, z nichž cituje prof. Weyra, prof. Pavlíčka, prof. Klokočku či doc. Wintra. Následující část je poté věnována analýze suverenity ČR v době před vstupem do EU, tj. od jejího „vzniku“ po pádu komunistického režimu a následném rozdělení ČSFR. V další kapitole se diplomant zaměřuje na dopad vstupu ČR do EU v kontextu suverenity našeho státu, přičemž se zaměřuje především na otázku otevřenosti českého ústavního systému mezinárodnímu právu a posléze na judikaturu Ústavního soudu ČR ve vztahu k právu EU. V posledních dvou částech se autor pokouší zhodnotit vývoj suverenity ČR a kvantifikovat její oslabení či posílení po vstupu do EU, přičemž se nevyhýbá ani aktuálním tématům v rámci EU jako je tzv. fiskální pakt či pomalu se rodící bankovní unie. Práce je poté zakončena pokusem o shrnutí zjištěných poznatků. Z hlediska obsahové struktury je možné autora jednoznačně pochválit, že se mu podařilo sepsat dílo, které je logicky členěno, jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují a zvolený cíl práce byl bez pochyby naplněn, byť s překvapivými závěry.

III.

Teoretická úroveň práce

Diplomant se ve své práci pokusil zvládnout jistě komplexní a složitou otázku suverenity ČR v kontextu členství v EU. Autor se poctivě propracoval tímto tématem od teoretických základů, přes vysvětlení nově české suverenity po roce 1989, resp. po roce 1993, až po zkoumání dopadu vstupu do EU a vývoje charakteru členství i Unie samotné. Z přehlednosti a jistoty diplomanta je poměrně zjevné, že zkoumanou tematiku s jistotou ovládá a nedopouští se žádných zásadních pochybení. Vysoce pozitivně hodnotím rovněž fakt, že si autor definoval jasnou hypotézu a rovněž to, že přitom nejde o prvoplánový předpoklad, který již předem signalizuje odpověď, ale naopak o otázku poměrně nejasnou. Není proto překvapivé, že skutečně zjištěné relativistické závěry nijak nezapadají do předpokládaných kategorií s nimiž autor původně počítal. Způsob, jakým diplomant dokázal definovat jasnou hypotézu, posléze tento předpoklad podrobit detailnímu zkoumání, a nakonec dojít k překvapivému závěru, by mohl většině autorů diplomových prací sloužit za vzor.

IV.

Formální úroveň práce

Posuzovaná práce je napsána srozumitelným odborným jazykem, bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků, zahrnuje dostatečně rozsáhlý citační i poznámkový aparát a z formálního hlediska je zpracována v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací. V tomto ohledu proto vedoucí nemá žádných námitek.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce s přehledem splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázku:

- 1) *Ve světle své diplomové práce a zjištěných závěrů, jste spíše příznivcem federalizace EU nebo nikoli? Jaká rizika případné federalizace vnímáte? Svůj postoj odůvodněte.*

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 5 % shodu, nejedná se však o plagiátorství.

V Plzni dne 15.04.2014

Mgr. Tomáš Křivka