

Posudek oponenta
na diplomovou práci Anety Peterkové
na téma „IMPLEMENTACE PRÁVA EVROPSKÉ UNIE V ČESKÉ REPUBLICĚ“
(Plzeň, 2014, 84 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Autorka se věnuje poměrně individuálnímu a specifickému tématu implementace evropského práva. Ačkoli nejde o téma jakkoli překvapivé, přesto nejde o typickou tematiku volenou pro diplomovou práci, je zjevné že diplomantka měla jasnou představu proč právě takovému tématu věnovat svoji závěrečnou práci. Bohužel však nedokázala jasně definovat konkrétní pracovní hypotézy, které by specificky určovaly konkrétní výchozí předpoklady či tvrzení, které by posléze v práci byla ověřovány. Takto práce působí spíše příliš popisně a spíše jako úvod do tématu, neboť postrádá jasné zaměření na konkrétní kritická místa implementace práva EU.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Hodnocené dílo je kromě úvodu a závěru členěno na 6 číslovaných kapitol, které poměrně logicky na sebe navazují. Autorka začala popisem pramenů práva EU, pokračovala analýzou implementace práva EU v obecné rovině a navázala rozbořem pravidel implementace práva EU v rámci ČR. Vedle samotné technické implementace diplomantka zahrnuje do práce rovněž kapitoly o aplikaci práva EU vnitrostátními orgány a následcích porušení pravidel implementace práva EU, které jsou rozděleny do rozboru žaloby na porušení práva EU v kapitole páté a odpovědnosti členského státu za škodu způsobenou jednotlivci porušením práva EU v duchu judikátu *Francovich* v kapitole šesté. Jelikož cílem práce bylo pouze popsat systém implementace práva EU, není možné tento cíl označit za nesplněný, nicméně na diplomovou práci se jedná o příliš obecný a povrchní záměr, který žádným způsobem neanalyzuje kritická místa implementace.

III.

Teoretická úroveň práce

Z hlediska teoretického je zjevné, že se diplomantka dokázala zorientovat v základních rysech pramenů práva EU, pochopila základní rysy práva EU a demonstrovala porozumění systému implementace práva EU. Rovněž v otázkách aplikace práva EU a následků porušení povinností ze strany členského státu EU se autorka orientuje velmi dobře. Bohužel spojujícím prvkem všech částí posuzované práce je fakt, že mají charakter všeobecné informační brožury pro zájemce o pochopení EU jako takové, práci však schází vědecké zkoumání konkrétních kritických míst implementace práva EU a více analytický pohled na zkoumané instituty. Převažuje deskriptivní přístup, který na základní úrovni vysvětluje všechny procesy, aniž by si však autorka kladla otázky zpochybňující účinnost těchto procesů či si všímala nedostatků současné úpravy.

IV.

Formální úroveň práce

Diplomová práce je psána srozumitelným odborným jazykem, prakticky bez gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků (přesto však kapitola 3 je nazvána pojem „systém implementace v Českém právním řádu“), obsahuje velmi bohatý citační a poznámkový aparát, její struktura je velmi přehledná a pečlivá. Proto lze jednoznačně konstatovat, že z formálního hlediska je dílo zpracováno v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem lze posuzované dílo shrnout tak, že splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla tyto otázky:

1. *Jaký je rozdíl mezi implementací a transpozicí práva EU?*
2. *Jak je možné, že ESD svým rozhodnutím ve věci Francovich nařizuje vnitrostátním soudům jakým způsobem rozhodovat vnitrostátní spory na základě vnitrostátního práva? Nejde o překročení pravomocí ze strany ESD?*

V Plzni dne 15.04.2014

Mgr. Tomáš Křivka

