

JUDr. Milan Tomeš

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

studentky Gabriely Říhové – „Právo na spravedlivý proces“

---

Práce je rozvržena na 66 stran textu. Řádkování je nastaveno na cca 33 řádek na stránku. Na řádce je uvedeno pravidelně více než 70 znaků. To znamená, že předpoklady stanovené vyhláškou děkana, pokud jde o formální rozsah textu, byly naplněny.

Autorka použila jako prameny početnou řadu monografií v češtině, především hlavních autorů oboru, se zapojením cizojazyčných tedy anglicky psaných zdrojů. Autorka dále akcentovala potřebné právní normy, judikáty Ústavního soudu ČR. Pokud jde o internetové zdroje, i takové můžeme najít.

Z toho je patrné, že autorka s výhradou prokázala schopnost shromáždit patřičnou širší materiálu. Je do určité míry schopna práce jak s knižními zdroji, tak zdroji elektronickými. Dále lze zjistit, že autorka vládne na odborné úrovni cizím jazykem, a proto do své práce integrovala cizojazyčné zdroje.

Citace myšlenek nejsou vyznačeny dostatečně. Autorka cituje použité zdroje, a není zcela jasné, jaké myšlenky jsou jen její, zvolený postup vzbuzuje určité pochybnosti.

Obsahová struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. Práce je zaměřena na základní právo - právo na spravedlivý proces. To je vlastní jádro textu. Autorka se tomuto tématu obšírně věnuje a to po valné většině své práce. Lze proto konstatovat, že práce je zaměřena na vlastní zvolený cíl. Autorka tím prokazuje schopnost věnovat se tématu v přiměřeném rozsahu.

Jednotlivé části práce jsou logicky provázané. Je to patrné již z obsahu, kde je téma rozčleněno na samostatné celky, které na sebe navazují. Výstavba textu je promyšlená, nejde o nahodilé seskupení dílčích témat.

Vlastní text prokazuje schopnost studentky výstižně formulovat vlastní myšlenky. Je schopna je odůvodnit a je schopna užívat odborného vyjadřování.

Autorka si jako cíl vytkla popsat podat srozumitelný pohled na zvolenou tematiku a výklad z několika pohledů. To se jí podařilo v poměrně akceptovatelné rozsahu. Nejprve zkoumala historický vývoj. Dějinnou linii zahájila antikou, po té přešla k Magně chartě, Habeas Corpus Act, English Bill of Rights, Ústavě USA z roku 1791, Deklaraci práv člověka a občana, Stadionově ústavě, Prosinčové ústavě, Ústavní listině, Ústavě 9. května atd.

Následující třetí část zaměřila na postavení práva mezi základními právy. Zkoumá jej prostřednictvím klasifikace jednak dle generací, bohužel zmiňuje pouze jednu teorii, která počítá se čtyřmi generacemi, druhou pomíjí, jednak dle statusu G. Jellineka, a konečně dle účelu.

Navazující část věnovala vymezení pojmu. Zkoumá pojem spravedlnost v teorii, literatuře a judikatuře. V další páté části je zkoumání soustředěno na prameny práva. Ty člení na mezinárodní,

evropské a vnitrostátní a rozsáhle je představuje. Bohužel Listinu popisuje jako ústavní zákon č. 2/1993, ačkoliv tento dokument je něčím jiným, a to pouhým rozhodnutím o republicaci Listiny ve Sbírce zákonů.

Část šestá je rozbořem doktríny spravedlivého procesu. Je uvozena podrobným rozbořem práva na soudní ochranu podle textu čl. 36 odst 1 Listiny. Následně vyzdvihuje práva se zvláštní důležitostí jako je právo na odepření výpovědi, a volí postup téměř komentářového řazení. Na zmíněnou doktrínu ale již místo nezbylo. Samostatná sedmá část byla vyhrazena institucím ochraňujícím základní práva. Sem zařadila Ústavní soud ČR, ESLP.

Diplomová práce studentky je odborným textem s charakterem rozsáhlejší teoretické studie. Studentka zvolila systematicko-analytický přístup. Tématiku prozkoumala z řady možných úhlů zkoumání a získané informace podle souvislosti zatřídila. Každá informace v práci obsažená má své logicky vysledovatelné místo. Práce proto působí celkem zdařile.

Účel práce osvědčit, že diplomantka je schopna působit jako odborník, který si osvojil teoretické znalosti a je schopen je aplikovat a doplňovat, byl naplněn, a proto navrhuji práci k obhajobě. S výhradou ústního projevu hodnotím práci známkou velmi dobře.

K obhajobě navrhuji se kriticky zamyslet nad doktrínou práva na spravedlivý proces, kterou v práci přešla.

**Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0 % shodu s jinou prací.**

V Plzni dne 25.4.2014

JUDr. Milan Tomeš