

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
zpracované Janou Slavíkovou na téma  
**„Přímá demokracie v pojetí ČR“**

---

Diplomantka si zvolila téma, které je v posledních letech v ČR stále více diskutované, neboť posílení prvků přímé demokracie se může jevit jako jedna z možností, jak vzbudit v občanech větší zájem o správu věcí veřejných. K problematice přistoupila i komparativním způsobem.

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol, vedle toho zahrnuje také obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použitých zdrojů. Čítá celkem 81 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z formálního hlediska nevykazuje práce zřejmé nedostatky. Obsahuje rovněž všechny předepsané formální náležitosti.

Po stylistické a jazykové stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Pozitivně hodnotím, že diplomantka práci obohatila o své postřehy a návrhy a přistoupila k tématu srovnávacím způsobem.

V úvodu práce nastiňuje cíle a obsah diplomové práce, rovněž stanovuje její metodiku a využívané zdroje. Hodnotím tedy, že úvod splňuje všechny požadované náležitosti, byť cíle práce mohly být více rozvedeny.

První kapitola posuzované práce je velmi stručná, věnuje se vývoji přímé demokracie na území ČR. Vzhledem k tomu, že se takový typ kapitol nemůže vyhnout deskripci, považuji její rozsah spíše za přednost.

V kapitole druhé diplomantka stručně vymezuje základní prostředky přímé demokracie, mezi které řadí referendum, plebiscit, lidovou iniciativu (včetně evropské občanské iniciativy), odvolání (Recall), petice, lidové veto a lidová shromáždění.

Třetí kapitolu považuji rozsahem i obsahem za jádro celé práce. Představuje rozbor ústavní a právní úpravy referenda v ČR, diplomantka se přitom postupně

věnuje jednotlivým ústavním zákonům i zákonům upravujícím přímou demokracii v ČR. Využívá přitom judikaturu, praktických příkladů a vlastních komentářů mohlo být však využito více. Jako nadbytečné či alespoň nezdůvodněné hodnotím zahrnutí přímé volby prezidenta mezi instituty přímé demokracie v ČR. Naopak větší pozornost mohla diplomantka zaměřit na zhodnocení návrhů ústavního zákona o obecném referendu.

Kapitola čtvrtá představuje komparativní část práce, kde diplomantka zvolila srovnání s ostatními státy tzv. Visegrádské čtyřky. Komparace se jeví jako přínosná, neboť na jejím základě mohla diplomantka vyvodit závěry v další části práce. Pozitivně hodnotím, že diplomantka užívá i cizojazyčné zdroje.

V kapitole páté přináší diplomantka návrhy de lege ferenda, přičemž navrhuje posílení institutu referenda a zavedení lidové iniciativy a Recallu. Tuto kapitolu však diplomantka měla propracovat více do hloubky.

V kapitole šesté ještě diplomantka shrnuje klady a zápory přímé demokracie, využívá přitom příklady ostatních států.

V závěru diplomantka shrnuje klíčové poznatky, ke kterým při zpracování jednotlivých kapitol dospěla a využívá přitom i příklady komparovaných států.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Shromáždění značného množství zdrojů a jejich vhodné využití přispělo k dobré úrovni posuzované práce. Pozitivně hodnotím, že diplomantka příhodně využila i cizojazyčné zdroje. Celkově je možné konstatovat, že diplomantka úspěšně prokázala svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

- Zdůvodněte zahrnutí přímé volby prezidenta do institutů přímé demokracie užívaných v ČR.
- Zdůvodněte svůj návrh na zavedení odvolání prezidenta republiky.



## Závěr

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitní, neboť poskytuje komplexní a poměrně zasvěcenou informaci o daném tématu. Moje nejzávažnější výtka směřuje k nedostatečné hloubce návrhů de lege ferenda a k využití menšího počtu praktických příkladů.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 19. 4. 2014



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.