

Posudek oponenta
na diplomovou práci Daniela Skály
na téma „EVROPSKÉ OBČANSTVÍ“
(Plzeň, 2014, 76 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Posuzovaná práce je věnována tématu klasickému, které názvem jistě nikoho neoslňuje. Na druhou stranu autor institut evropského občanství rozvíjí do značné šířky a navíc je vhodně zvolil právě v roce věnovaném občanům EU, čímž se z jeho volby stalo téma opět aktuální. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 8% shodu, nejedná se však o plagiátorství.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Práce je včetně úvodu a závěru rozdělena na 8 číslovaných kapitol, nicméně diplomant poměrně nelogicky číslování neopouští ani v dalších částech jako jsou použité zdroje a cizojazyčné resumé, čímž se práce rozrůstá na celkem 10 číslovaných částí. Autor si neklade žádnou precizní hypotézu, kterou by měla jeho práce potvrdit či vyvrátit, spokojil se s cílem popisu a analýzy institutu občanství EU z historického, teoretického, praktického, judikaturního, i budoucího pohledu.

Po úvodním teoretickém rozboru institutu občanství, od antických počátků až po novověké rozlišení liberálního a republikánského konceptu. Následuje kapitola třetí zaměřená již na evropské občanství, v níž autor definuje celkem pět různých modelů evropského občanství, a část čtvrtá, ve které se diplomant věnuje vývoji institutu občanství EU od počátků poválečné evropské integrace až po vliv Lisabonské smlouvy.

Zásadní částí je pak rozbor judikatury ESD na popisovaný institut, přičemž diplomant se vedle řady zběžně citovaných rozhodnutí posléze blíže věnuje 13 analyzovaných judikátům od roku 1994 až do roku 2011. Předposlední šestá kapitola pak podrobně popisuje práva a povinnosti občana EU, a v poslední kapitole se autor pokouší o praktický pohled v kontextu Evropského roku občanů 2013.

III.

Teoretická úroveň práce

Z hlediska teoretického je možné potvrdit, že diplomant prokázal solidní znalosti popisovaného tématu, nicméně práci chybí jakýkoli koncepční směr a jednotící charakter. Dílo bohužel zůstává popisné, bez dostatečného nadhledu a schopnosti strukturovat téma do jasných přehledných tezí. Rovněž avizovaný přínos zahraničního pobytu s ohledem na získané cizojazyčné zdroje není v práci patrný, podle názoru oponenta řada citovaných zdrojů uvedených v seznamu literatury není ve skutečnosti v práci průběžně nikde citována a není tedy zřejmé v jakých částech z těchto zdrojů autor skutečně vycházel, či zda z nich vůbec vycházel. Přestože tedy je nutno autorovi přiznat poměrně značnou šíři záběru při zpracování zvoleného tématu, oponent je přesvědčen, že tento přístup byl na úkor hloubky analýzy, což se nutně musí odrazit ve výsledném hodnocení.

IV.

Formální úroveň práce

Posuzovaná práce je napsána srozumitelným odborným jazykem, bez větších gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků, zahrnuje spíš skromný citační i poznámkový aparát a z formálního hlediska je možno konstatovat, že je až na výjimky zpracována v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací. Bohužel si autor nenechal dostatek času na formální kontrolu, a proto dopustil, aby např. název kapitoly 6.3 byl nadepsán malým písmem, další překlep obsahuje např. název kapitoly 6.3.4, atd. Rovněž seznam použitých zdrojů neobsahuje nutné údaje jako např. ISBN.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázku: *Jakým způsobem jsou občané EU v rámci Unie reprezentováni. Je takové zastoupení dostatečné? Neměly by být přímo zastoupení v dalších orgánech? Porovnejte zastoupení občanů v rozhodovacím procesu s federativními státy jako např. USA.*

V Plzni dne 15.04.2014

Mgr. Tomáš Křivka