

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   p r á v n i c k á**  
**K a t e d r a   ú s t a v n í h o   p r á v a**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: **Jana Matulková**

Název práce: **ÚSTAVNÍ ZÁKLADY SOCIÁLNÍCH PRÁV**

---

OPONENT :

**Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová**

**1. CÍL PRÁCE:**

Ústavní základy sociálních práv, vývoj jejich právní úpravy, analýza aktuální situace.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je rozdělena do čtyř kapitol. V první kapitole je uvedena charakteristika, terminologie a klasifikace základních lidských práv a nastíněn vývoj sociálních práv na území České republiky od roku 1918. Autorka zde shromáždila hlavní fakta, která jsou obsahem výuky na právnické fakultě.

Ani v následující kapitole není tato úroveň překročena. Zaměřuje se na Ústavu ČR, cituje jednotlivé články hlavy čtvrté Listiny základních práv a svobod, v nichž je garance sociálních práv zaručena, rozlišuje jednotlivé subjekty sociálních práv a způsob jejich realizace.

Ve třetí kapitole se zabývá nadstátními prameny sociálních práv a vysvětluje jejich dopad na vnitrostátní právo. Věnuje se oblastem ochrany zdraví, vzdělávání, zaměstnanosti, důstojných pracovních podmínek a záruky mzdy. V této souvislosti cituje příslušné články zásadních mezinárodních úmluv o lidských právech (Všeobecná deklarace lidských práv, Mezinárodní pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech, Úmluva o právech dítěte, Úmluva o právech zdravotně postižených, Úmluva o léčebně preventivní péči a dávkách v nemoci, Evropská sociální charta, Listina základních práv Evropské unie). Podrobněji rozebírá Listinu (Chartu) základních práv Evropské unie a výhrady některých členských států (Velká Británie, ČR, Polsko) k jejímu přijetí. Na str. 48 autorka mylně uvádí, že Británie nezná právo na stávkou. Avšak toto právo je ve Velké Británii přiznáno, i když nepřímou, na základě Zákona o lidských právech z roku 1998 (*Human Rights Act 1998*) ve spojení s čl. 11 Evropské úmluvy o lidských

právech. Při přejímání názorů z textů jiných autorů je třeba prověřit pravdivost takových tvrzení.

Kapitola čtvrtá, *Vybrané problémy sociálních práv ČR*, představuje dle slov autorky praktickou část diplomové práce. Cílem je podrobně analyzovat pojistné na sociální zabezpečení, státní sociální podporu a sociální pomoc. Obsah se však nevymyká prostému popisu jednotlivých příspěvků a dávek. Autorka zde uvádí relevantní legislativu (zákon o životním minimu, o hmotné nouzi, o sociálních službách).

V závěru práce se autorka věnuje především rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 31. 1. 2012, Pl.ÚS 5/12. Význam úvodních dvou vět části 4.5. je však poněkud zmatečný: *Bylo by chybou, kdybych českou ústavněprávní judikaturu ztotožňovala pouze s judikaturou Ústavního soudu České republiky (dále „Ústavní Soud“). Již z právního řádu (její hierarchie a logiky) vyplývá, že celá řada dalších orgánů veřejné moci se s ústavním právem potýká.* Tuto myšlenku by autorka mohla blíže vysvětlit při obhajobě. Autorka podrobně rozebírá „kauzu slovenských důchodů“, (správněji kauzu "českých důchodů pro Slováky"). Předtím, než si vytvořila o věci definitivní názor, mohla prostudovat i argumentaci, která se přiklání k tomu, aby dané rozhodnutí Soudního dvora EU nebylo tolik demonizováno, neboť *„ponechává ČSSZ a českým obecným soudům dostatečný prostor k tomu, aby vyplácení vyrovnávacího příspěvku "neobčanům ČR" omezily jen na srovnatelné okolnosti, kdy je možné prohlásit, že kritérium formálního sídla zaměstnavatele v době rozpadu federace je objektivně neodůvodněné, a tedy diskriminační. V takovém případě by se v zásadě jednalo jen o Slováky, kteří v době federace pracovali na českém území pro zaměstnavatele mající sídlo na území Slovenska. Počet takových Slováků se odhaduje v řádu několika tisíc, takže dopady na český státní rozpočet by byly zanedbatelné a nebyl by sebemenší důvod k panikaření a zoufání.“* (viz např. <http://www.janbrezina.cz/index.php/cs/media/538-kaucha-ceskych-uchodu-pro-slovakym-navod-jak-predejiti-katastrofickym-dopadum-na-statni-rozpocet>).

**Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 61% shodu, která se ale týká předešlé práce zmíněné studentky, jejíž obhajoba nebyla úspěšná. Práci lze takto obhajovat**

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Jazykový projev, citace, odkazy na literaturu, grafická úprava a přehlednost členění kapitol v normě. Výraz *co se týče* nahradit výrazem *pokud jde o*. Chybí seznam zkratk užitých v textu diplomové práce.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

a) Na str. 52 konstatujete: „*Je velmi zarážející, že i přes to, že Listina práv EU zakotvuje široký a moderní katalog sociálních práv, musím zmínit jejich slabé postavení.*“

Uved'te možné důvody, proč tomu tak je.

b) Viz poslední odstavec bodu 2 výše.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

**Dobře.**

Datum: **14. 4. 2014**

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'K. Bož!', is written below the 'Podpis:' label.