

IDENTIFIKAČNÍ PROCESY V PŘÍPRAVĚ NA ŠKOLNÍ MATEMATIKU

Věra Zagorová

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Diplomantka v souladu se zadáním své práce připravuje sérii herních činností se zaměřením na rozvoj identifikačních procesů (myšlení, vnímání, paměť a pozornost) pro předškolní děti. Tyto děti pak v dalším roce porovnává coby žáky prvního ročníku ZŠ s žáky, kteří s těmito herními aktivitami zkušenost nemají. Analyzuje výsledky svého experimentu, které pak přehledně popisuje a zaznamenává v tabulkách i samotném textu.

V teoretické části práce zavádí studentka pro přehlednost vlastní pojmy, např. „fáze třídění“ (příprava, organizace, strategie, uvědomění, následná zpětná vazba, str. 14), „organizace“ (poslech, odraz, systematickosti, téma, učitel a jeho zásady, pochopení, str. 15) a „strategie“ (charakteristika, diferenciaci, vyhodnocení, komparace, negace, zpřesňování, porovnávání, str. 16). Při své obhajobě může vysvětlit, jak chápe rozdíl mezi slovy komparace a porovnávání. Jednotlivé kapitoly třídí přehledně za sebou. Text provází velmi zdařile přehlednými tabulkami i vkusně barevnými obrázky. Doporučila bych snad jen stejné označování obrázků tak, jak tomu je na str. 21 (Obr. č. 2). Citace pramenů a literatury je naprosto v pořádku. Prokazuje tak svoji schopnost nejen pracovat s odbornou literaturou, ale i kreativně přispívat pedagogickému zkoumání vlastní tvorbou pojmů, resp. jejího označení.

Praktickou část své práce provádí studentka v Mateřské škole U Saské brány Rokycany a Základní škole T. G. Masaryka Rokycany s 28 dětmi. Detailně charakterizuje obě školy i programy těchto škol včetně jejich programů a cílů. Velmi oceňuji evidence sledovaných jevů popisovaných od str. 113 podle diktafonu. Přehledně zaznamenává pořadí a jména dětí, reakci učitele i žáka. Za vhodnější a přínosnější přístup v rámci „kontroly chyb“ na str. 114 shledávám rozhodnutí výběru strategie na samotném žákovi, tedy Jakobovi. „Já jsem řekla, že má šňůrku. Co tedy můžeš udělat, popř. jak dál můžeš postupovat?“ na místo zvoleného postupu „Tak ty, které nemají šňůrku dej na stranu.“ (pozn. Opět je možné diskutovat o zvolených postupech během obhajoby.) Velmi pozitivně hodnotím schopnost studentky analyzovat výsledky žáků, popřípadě její vyjádření k odchylkám či nepřesnostem, ke kterým docházelo během výzkumu (např. analýza Martina na str. 138) nebo postup nestandardního způsobu řešení Daniela na str. 155. Práce je i po stylistické a gramatické stránce na velmi vysoké úrovni.

Uvádím několik dalších výhrad, které jsem zaznamenala v textu:

- str. 115 – 12. Tereza – Má provázek? Odpověď učitele N.
- str. 124 – 9. Anička 2 – Přišel za pejskem? Odpověď učitele N.
- str. 127 – 9. Anička 2 – Hnědou barvu může mít i žába. Nebylo udáno v textu (barvy zvířat).

Uvádím též několik námětů pro diskuzi:

- Seznamte komisi s reakcemi, odpověďmi dětí na doplňující otázky (např. str. 116).
- Na str. 143 uvádíte že „je zajímavé, že jakmile děti/žáci využívají interaktivní technologie, ztrácí potřebu komunikace.“ Porovnejte s citátem Alberta Einsteina “I fear the day technology will surpass our human interaction. The world will have a generation of idiots.”

Předložená práce podle mého názoru převyšuje požadavky kladené na diplomovou práci svým rozsahem i precizností, proto ji jednoznačně doporučuji uznat jako diplomovou. Navrhuji ji klasifikovat známkou **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 17. 8. 2014

Mgr. Regina Hrabětová
oponentka

