

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Diverzita vodních a mokřadních povodí Vejprnického potoka

Autor práce: Bc. Aneta Krejčíková

Školitel: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Předložená diplomová práce inventarizačního zaměření má 46 stran a 22 fotografických příloh. Cílem bylo zjištění diverzity vodních a mokřadních měkkýšů v povodí Vejprnického potoka při sz. okraji Plzně a na Nýřansku.

Autorka vytvořila původní práci, která je cenným příspěvkem k poznání fauny bezobratlých tohoto povodí. Na 32 lokalitách zjistila 14 vodních druhů měkkýšů. Zjištěná data jsou většinou dostatečně reprezentativní, jsou však sběry, které čítají jen jediného (!) jedince.

Práce má po úvodních krátkých kapitolách (charakteristika území, metodika) kapitoly zaměřené na zjištěné výsledky. V kapitole přehled získaných druhů autorka uvádí řešeršní údaje o výskytu druhů, což by bylo cenným vodítkem do kapitoly diskuse. Bohužel, tato rešerše není ani zdaleka vyčerpávající a působí dosti nahodilým dojmem.

V kapitole diskuse autorka poněkud nestandardně člení biotopy na stálé a nestálé a komentuje výskyt jednotlivých druhů měkkýšů. Závěr shrnuje hlavní zjištěné údaje.

Seznam literatury je v podstatě bezchybný až na poslední citaci, která není kapitálkami. Způsob citování odpovídá způsobu obvyklému u biologicky zaměřených publikací.

K práci mám více připomínek:

Z věcného hlediska autorka nedodržela literu zadání. Počet studovaných lokalit byl menší nežli byly požadavky zadání (32 oproti 40 v zadání). Autorka bohužel nezpracovala fauny vlhkých luk (kromě *S. putris*), zpracovala jen fauny vodní. Je to škoda, protože mokřadní stanoviště v okolí Přehýšovského rybníka by mohly hostit některé zajímavé druhy. Je přinejmenším divné, že nikde nenalezla *Lymnaea (Galba) truncatula*, druh, který je všeobecně rozšířen v mělkých vodách. Je patrné, že práce s literaturou byla podceňena; formulační způsoby citací ukazují na někdy až bezradnost, jak takovou formulaci vložit do textu tak, aby vytvářela jednotný logický celek (např. str. 38).

U kvantitativního vyhodnocení je použit termín nejvíce dominantní; lepší eudominantní. Tamtéž – počítat procenta ze 6 jedinců je nesprávné.

Jsou zde četné formulační neobratnosti: ... nejsou příhodné podmínky pro život, ... vznikaly anoxické podmínky... (str. 39). Opravdu vznikaly anoxické podmínky?

Jílek je uveden třemi možnými způsoby: *Lolium perenne*, .. *perene*, ... *perne* (str. 20, 24, 26).

Některé druhy vyžadují studium anatomie pro jednoznačné určení. V metodice o tomto není zmínka. Určení některých druhů (*S. palustris*) je tak poněkud nejisté.

Z formálních nedostatků bych upozornil na opomenutí kapitálek (str. 44); před citací v závorce není tečka, má být až za ní (str. 11); záměna Austrálie za Rakousko (Austria) (str. 38); je uváděn rod *Radix*, ale vzápětí rok *Lymnaea* (37).

Práce je cenným původním příspěvkem k výzkumu malakofauny v blízkém okolí Plzně. Vzhledem k celkově pečlivému zpracování ji navzdory uvedeným připomínkám doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 17. 4. 2014

Podpis:

