

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna údolí Úhlavy mezi Plzní a Štěnovicemi

Autor práce: Bc. Vladimír Kučera

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

.....

Datum: 17. 4. 2014

Podpis:



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna údolí Úhlavy mezi Plzní a Štěnovicemi

Autor práce: Bc. Vladimír Kučera

Školitel: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Předložená diplomová práce inventarizačního zaměření má 68 stran a 4 přílohy. Cílem bylo zjištění diverzity malakofauny v údolí Úhlavy mezi Štěnovice a Plzní-Doudleveci. Autor vytvořil původní práci, které je cenným příspěvkem k poznání fauny měkkýšů tohoto území. Na 39 lokalitách zjistil 41 druhů suchozemských i vodních měkkýšů. I když některé vzorky nejsou příliš početné, jeví se zjištěné druhové složení jako dostatečně reprezentativní.

V práci nechybí rešeršní údaje, které dokládají autorovu snahu o podrobné seznámení se staršími údaji v širším okolí. Autor dále vyhodnocuje zjištěnou faunu z různých hledisek (kvantitativně, kvalitativně). V diskusi krátce komentuje nejzajímavější zjištěné výsledky. Seznam literatury je poměrně rozsáhlý, ale byl by ještě rozsáhlejší, pokud by autor uvedl opravdu všechny práce citované v textu (viz níže). Styl citování je "biologický".

K práci mám více připomínek:

V seznamu literatury chybí více prací: Beran 2013, Kupka (2006), Horsák (2002), Mergl (1995). V práci lze nalézt více přehlédnutí: např. použití velkých písmen v citacích (str. 14), nepoužití italiky (16, 49), velká písmena místo malých (str. 53), chyby v odborných názvech rostlin i živočichů (str. 8, 17, 24), chybějící nebo přebývající tečky a čárky, nejednotnost v používání italiky v seznamu literatury i různé stylistické neobratnosti. Tyto nedostatky dokládají, že konečná verze práce byla připravována v časové tísní a autor neměl dostatek času na konečnou a pečlivou redakci práce. Z věcných připomínek bych uvedl, že autor měl z některých, zejména vodních lokalit získat více jedinců nežli se stalo. Jsem přesvědčen, že seznam druhů by byl ještě o něco delší. Podobně byla určitě podhodnocena přítomnost tzv. nahých plžů.

A také se domnívám, i když tato moje připomínka je určitě diskutabilní, že v případě vzácnějších suchozemských druhů měl autor vzít v potaz možnost splavení jedinců při povodních, tj. že jedinci nepocházejí z území, kde byli nalezeni.

Shrnu-li však práci jako celek, musím konstatovat, že práce je provedena poměrně pečlivě, autor se pokusil území co nejlépe charakterizovat po malakologické stránce, a že zadaný cíl výzkumu splnil. Nedostatky jsou dány spíše nezkušeností nežli nezodpovědným nebo lehkovážným přístupem. Práce je určitě cenným původním příspěvkem k výzkumu malakofauny v blízkém okolí Plzně a proto ji i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 17. 4. 2014

Podpis:

