

Oponentský posudek diplomové práce

Oponent: **PhDr. Jiří FREI, Ph.D.**
 Autor práce: **Bc. Jana Rybenská**
 Studijní program: **Ošetrovatelství**
 Studijní obor: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**
 Název práce: **Úroveň sesterské edukace na ortopedickém oddělení z pohledu sester a pacientů v oblastní a fakultní nemocnici**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Obsahová stránka práce				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce		X		
Metodologická a metodická stránka práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace získaných výsledků			X	
Dosažené výsledky práce			X	
Práce s literaturou	X			
Formální stránka práce				
Grafické a estetické zpracování		X		
Jazyková stránka práce			X	

*Stupnice hodnocení
 úrovně: výborná = 1,
 velmi dobrá = 2,
 dobrá = 3,
 nevyhovující = 4,
 (označte křížkem)*

Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Cílem bakalářské práce bylo porovnání úrovně edukace ve dvou zdravotnických zařízeních na oddělení ortopedie. Autorka ve své teoretické části práce uvádí všeobecné informace o edukaci, její dělení, popis, metody apod. Dále se zaměřuje na oblast komunikace a ortopedii jako takovou.

Kapitola 1.1 je nazvána „Druhy edukace“, její další podkapitoly se však jmenují „primární, sekundární a terciální prevence“ a tudíž názvy zcela s podnadpisem uvedeným výše významově nekorespondují. Autorka na straně 18. uvádí: „...poskytují ošetrovatelskou péči absolventky bakalářského a magisterského denního studia, které jsou v podstatě bez praxe, ale i sestry s praxí.“ Toto tvrzení je velmi zavádějící a lze jej chápat tak, že vysokoškolsky vzdělaná sestra nemá praxi, s čímž nelze za všech okolností souhlasit. Dále autorka na str. 18 uvádí: „... po absolvování rigorózní zkoušky získávají titul doktorky ošetrovatelství.“ Po složení rigorózní zkoušky získá uchazeč titul doktor filozofie. Studijním oborem může být např. ošetrovatelství. Je zarážející, že vysokoškolsky vzdělaná sestra uvádí ve své kvalifikační práci nepřesné informace o průběhu studia ve svém oboru. Fáze edukačního procesu uváděné autorkou od str. 20 nekorespondují s běžně využívanými a publikovanými, např.: 1) posouzení, 2) stanovení edukační diagnózy, 3) příprava edukačního plánu, 4) realizace edukačního procesu, 5) vyhodnocení edukačního procesu. Autorka sice vychází z informací ze zdroje č. 12, str. 21, nicméně jej neinterpretuje ve své práci zcela správně v kontextu, protože jinak by z uvedeného zdroje dle stránek 23, 25, 53 a 66 dospěla k obdobnému skórování fází, jako je uvedeno výše. Pojmenování kapitoly 1.7 na str. 25 by bylo vhodnější např.: Edukace pacienta na ortopedickém oddělení, popř. s ortopedickým onemocněním apod. protože výraz „ortopedický pacient“ je zejména slangový, tzn. do diplomové práce a dalších odborných textů nevhodný. V rámci moderního ošetrovatelství se již také řadu let standardně nevyužívá pojem „nemocný“, ale spíše pacient. Autorka však v textu pojem „nemocný“ uvádí opakovaně a to včetně nadpisů. Kapitola 1.10 Pedagogika na str. 28 ne zcela dobře koresponduje s ostatním obsahem práce. Přesto, že pedagogika má na edukaci velký vliv a je s ní úzce spjata, v kapitole 1.10 je v podstatě uvedena pouze definice pedagogiky a všeobecná informace, bez provázanosti na edukační proces v ošetrovatelství, činnosti nebo vzdělání všeobecné sestry. Na

str. 45 v kapitole 3.1.3 autorka uvádí: ...“pacient po ortopedické operaci odchází na tzv. dospávací pokoj...“. Nutno podotknout, že standardně pacienti po operaci neodcházejí, ale jsou převáženi či jinak transportováni. Nelze také souhlasit s tvrzením, že na ARO je neustálý dohled a přítomnost lékaře. Stejně jako na ostatních odděleních lékař nemusí být na ARO vždy fyzicky přítomen, ale je dostupný a může být v případě potřeby přivolán. V kapitole 3.2.1 nedávají některé věty jednoznačný smysl a jejich obsah působí jako ne úplně zdařilý výtah z jiného kompletního textu. Stejně působí i text v kapitole 3.3.1.

V praktické části práce autorka uvádí 5 hypotéz, které stanovila. Chybí zde ale nulové – alternativní hypotézy a s tím související další náležitosti. Výzkumné šetření v uváděné oblasti s celkovým počtem respondentů 142 je pro poměry diplomové práce, i vzhledem k charakteru šetření, relativně malé a výsledky tak nelze v případě potřeby zcela objektivně aplikovat na širší populaci. Rovněž výsledky statistického vyhodnocení – bylo-li by nějaké, by nebyly zcela objektivní. Absenci jakéhokoli statistického vyhodnocení a ověření výsledků je velkým záporem této práce a fatálním nedostatkem. Autorka k „potvrzení“ hypotéz využívala v podstatě pouze absolutní a relativní četnost, průměr a součet, což je obvyklá úroveň zpracování projektů žáků základních či středních škol. Při takto koncipovaném výzkumném šetření je třeba jeho průběh objektivně hodnotit, což v případě anonymního vyplnění dotazníků nelze zajistit. Lze tak konstatovat, že jakákoli úroveň, četnost, kvalita edukace apod. z pohledu sester i pacientů je v tomto šetření pouze subjektivní a nemusí odrážet realitu daného pracoviště. Zajímavá, nikoli však ověřená jsou některá zjištění, která se při porovnání výsledků dotazníkového šetření u sester a pacientů rozcházejí (např.: kdo poskytuje nejvíce informací – tab. 14 a 28). Nelze však 100% zaručit jejich validitu, protože někteří pacienti (i s ohledem k jejich věku) LZP a NLZP často při jejich činnostech zaměňují. Toto srovnání autorka uvádí na str. 90. Je škoda, že spolu vzájemně nekorrespondují tabulky 17 a 34, jejichž výsledná data by šla následně také porovnat. Bylo by také vhodnější výsledná data v tabulkách řadit jednotně, např. podle četností (od nejvyšší po nejnižší apod.). Byla by tak zajištěna grafická přehlednost a snazší porovnatelnost výsledků. Na straně 85 autorka uvádí, že hypotéza H1 se potvrdila. K tomuto však chybí jakékoli objektivní a statistické vyhodnocení, stejně tak jako ostatní náležitosti. Stejně je tomu i u ostatních hypotéz. V kapitole 8 Diskuse, chybí to nejpodstatnější, tedy porovnání výsledků provedeného šetření s dalšími adekvátními studii, výzkumy apod. Porovnání je pouze na str. 87., kdy autorka k porovnání využila bakalářskou práci zabývající se edukací pacientů s TEP a na str. 90, kdy je k porovnání opět využita další bakalářská práce. Autorka tak k potvrzení výsledků své diplomové práce nevhodně využila dílčí data 2 bakalářských prací – tzn., že o adekvátním porovnání výsledků nemůže být řeč. Vhodnější by bylo využití dat např. doktorandských prací, standardně provedených studií, výzkumů apod. Kladně hodnotím zpracování edukačního standardu, který by však mohl být v některých oblastech konkrétnější, aby nesloužil pouze jako stručná všeobecná informace o edukaci, které se lze dočíst v řadě dalších publikací.

Počet stran vlastního textu diplomové práce je dostačující, použité literární zdroje vhodné a jejich počet je dostatečný (55).

Práce byla vytvořena v textovém editoru na osobním počítači, proto má dobrou úpravu a zpracování. Jazyková a stylistická čistota textu je na průměrné úrovni. V textu v mnoha případech chybí čárky ve větách, některá slova jsou nesprávně skloňována či jsou špatně uváděné koncovky. V textu se vyskytuje také mnoho slangových výrazů a celkově působí průměrně a místy, zejména v teoretické části práce, neudborně.

Celková kvalita a úroveň zpracování práce odpovídá požadavkům spíše na studenty bakalářských studijních programů.

Otázka:

1) Jaké jsou zásady pro zajištění validních a objektivních dat při realizaci výzkumného šetření, v rámci kterého řešitel hodnotí kvalitu, četnost a správnost poskytovaných služeb?


Navržené celkové hodnocení	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhovující
----------------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	---------------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 19.5.2014

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta zdravotnických studií
proděkan pro výzkum
a tvůrčí činnost