



## Oponentský posudek diplomové práce

Oponent práce: **PhDr. Jana HOROVÁ**  
Autor práce: **Bc. Jitka ŠVARCOVÁ**  
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
Studijní obor: **OŠETŘOVATELSTVÍ VE VYBRANÝCH KLINICKÝCH OBORECH**  
Název práce: **Problematika přístupu zdravotníků ke klientům zbavených způsobilosti k právním úkonům ve zdravotnickém zařízení.**  
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
<b>Obsahová stránka práce</b>				
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Celková struktura a způsob zpracování práce		X		
Metodologická a metodická stránka práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace získaných výsledků		X		
Dosažené výsledky práce		X		
Práce s literaturou	X			
<b>Formální stránka práce</b>				
Grafické a estetické zpracování	X			
Jazyková stránka práce		X		

**Stupnice  
hodnocení  
úrovně:**  
výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující – 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část práce se věnuje problematice omezení svéprávnosti u osob psychiatricky nemocných. V teoretické části práce kladně hodnotím zařazení kapitoly o změně legislativy v souvislosti s uvedením nového občanského zákoníku od ledna 2014. Úroveň zpracování teoretické části diplomové práce odpovídá nárokům kladených na tyto typy prací.

### Připomínky k teoretické části práce:

- Překlepy a pravopisné chyby (str. 23 .. základnách svobodách..., ... Aby kodex dosáhl svého účely..., str. 46..... psychiatrická nemocnice Dobřany..., str.102 ...banky a jiné společnosti vzali v potaz..., str.112 ...vrchní sestry ... byli nadšené...)

Praktická část práce obsahuje kvalitativně i kvantitativně zaměřený výzkum. Kladně hodnotím záměr výzkumného šetření, pojmut problém omezení svéprávnosti u pacientů z pohledu pacientů i zdravotníků a provedení pilotáže v oblasti kvantitativní části výzkumu.. Praktický přínos práce je vyústěním získaných poznatků výzkumného šetření.

### Připomínky k praktické části práce:

- Otázka č. 2 u dotazníku pro zdravotníky - je možné odpovědět na dvě možnosti současně (délka praxe méně než 1 rok, délka praxe méně než 5 let)
- V anamnestických údajích respondenta není uvedeno, v jakých konkrétních oblastech byl omezen ve své způsobilosti, resp. svéprávnosti, a proto hodnocení odpovědí tázaných osob není možné



FAKULTA  
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

relevantně hodnotit. V této souvislosti se domnívám, že poskytnutí kontaktů na osoby poskytující rozhovor by mělo být ve spolupráci s opatrovníky dotyčných respondentů (není v práci podrobněji uvedeno).

- Není vhodné vkládat podepsané souhlasy s provedením rozhovoru jako přílohu diplomové práce.
- Doporučovala bych podrobnější statistické zpracování získaných údajů v kvantitativní části výzkumu.

**Otázka oponenta:**

**Jaké konkrétní informace byste doporučila zařadit do obsahu semináře, který je výstupem praktické části Vaší práce?**

<b>Navržené celkové hodnocení</b> (neaplikovatelné škrtněte)	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 16.5.2014

Podpis: