

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil student: Jiří Hadač

Studijní zaměření: BS Učitelství PV a OV

Název práce: Spolupráce středních škol s Policií ČR při řešení rizikového chování žáků

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor, evidentně motivován svojí profesí policisty, se zaměřil na specifickou oblast spolupráce pracovníků a institucí dvou rezortů. Cíl práce není na začátku jasně vymezen, přestože v závěru se píše: „*Cílem této práce je analýza spolupráce a komunikace středních škola a útvarů Policie ČR řešících protiprávní jednání žáků středních škol.*“
Dílčím způsobem se tento cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je vcelku rovnoměrně rozdělena do teoretické a praktické části, čerpá ze šesti knižních odborných zdrojů a řady zdrojů elektronických.

Teoretická část zpracovává vybranou oblast problematiky rizikového chování mladistvých i jejího řešení a koncentruje se na postupy, které se realizují, v situaci protiprávního jednání mladistvého.

Hlavní obsahový problém této části práce spatřuji v nedostatečném a problematickém vymezení základních pojmů charakterizujících sledovanou věkovou skupinu (děti – mládež – mladiství – nezletilí) a v chaoticky zpracované kapitole o rizikovém chování. Za problematická považuji srovnávání policejních výsledků s psychologickými rozhovory.

Cílem praktické části byla podle autora „*kazuistická analýza tří podezřelých, potažmo pachatelů protiprávních jednání, kteří se dopustili protiprávního jednání při vlastní výuce, akci spojené s výukou nebo na půdě školního zařízení. Dále bude popsána komunikace Policie ČR se středními školami*“.

Většina tzv. výzkumných výsledků příliš nepřekročila policejně „vytěžená“ data.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Dílčími formálními obtížemi bylo poznamenáno odkazování odborných zdrojů.

Nejnápadnějším problémem práce je velmi nekultivovaný jazyk. Šroubovaná stylistika, občasné gramatické chyby a nelogicky formulovaná souvětí způsobují na mnoha místech nesrozumitelnost autorových tvrzení. Tento jev může být doložen např. i autorovou charakteristikou praktické části práce „*Bude se jednat o kazuální zpracování jednotlivých vzorků chování pachatelů, jejich sociálního prostředí a následné spolupráci středních škol s Policií ČR.*“

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce poznamenaná obsahovými, formálními a hlavně jazykovými problémy přinesla pouze nepřesvědčivé závěry, které mohou být ovlivněny profesí autora.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak zní vaše „závěrečná hodnotící hypotéza“, kterou zmiňujete na s. 7?

Jakými údaji dokládáte své tvrzení na s. 9 o stoupající kriminalitě mládeže?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

V PLZNI

PODPIS:

