

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení vedoucí práce: (Mgr. Šárka Káňová)

Předkladatel práce: Miroslava Tejmllová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Přístupy k umírajícím ze strany odborných pracovníků v pobytovém zařízení sociálních služeb a ve zdravotnických zařízeních na Plzeňsku

Oponent práce: PhDr. Josef Slawík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje tématu poskytování paliativní péče a dilematům s tím spojených v zařízeních sociálního charakteru a ve zdravotnických zařízeních. Snaží se nalézt odpovědi na to, jakým způsobem je péče v obou typech zajišťována a do jaké míry je v daných podmínkách zohledňována individualitu klientů a jejich rodinných příslušníků. Zvolené téma práce považuji za aktuální, pro obor sociální práce relevantní. Autorka pracovala s výzkumným cílem formulovaným takto: zmapovat přístup odborných sociálních pracovníků vybraných zařízení k umírajícím klientům. Výzkumný cíl sledávám za přiměřeně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

K sepsání práce vedla autorku osobní motivace, což také deklaruje hned v úvodní kapitole. Při psaní své diplomové práce oslovila odborníka z praxe, se kterým práci průběžně konzultovala. Role interního vedoucího spočívala tedy spíše v metodické podpoře. V teoretické části jsou konceptualizovány nejdůležitější pojmy (koncepty: proces umírání, smrt, fáze vyrovnávání se, komunikace s umírajícím, charakteristika hospicové péče o umírajícího, charakteristika zdravotní péče o umírajícího) a je patrné, že autorka postupovala směrem od obecného ke konkrétnímu. Již méně se však dozvídáme o tom, jak uvedené koncepty souvisí s provedeným výzkumným šetřením. Autorka bývala mohla využít z teoretické části práce více a vhodně poté teoretická východiska využít pro část praktickou, například formou shrnutí nejdůležitějších poznatků uvedených v teoretické části práce. I přes uvedené výtky představuje tato část práce poměrně zdařilý kompilát dostupné odborné literatury.

V části práce věnované metodologii je patrná redukce zkoumané problematiky, autorka však onu redukci nevysvětluje. Metodologii věnovala autorka značné úsilí, což se odrazilo v jejím relativně dobrém zpracování. Je uvedena konceptualizace výzkumného problému a cílů práce, vymezení výzkumné strategie a výzkumných metod, popsán je i výzkumný terén, způsoby sběru i způsoby analýzy dat. K této části mám následující komentáře / otázky:

- Výzkumný terén: dílčí kapitola věnující se popisu výzkumného terénu považuji svým obsahem místy za nadbytečnou. Některé informace z této kapitoly patří spíše do podkapitoly věnující se výzkumnému souboru, jiné informace jsou nejen nadbytečné, ale i zbytečně identifikují organizace, ve kterých šetření probíhalo, přičemž autorčin záměr byl opačný. Podkapitola „Způsob práce sociálního pracovníka v organizaci“ ... patří spíše do kapitol věnujících se teoretickým východiskům, nikoliv do metodologie výzkumného šetření.

- o Z hlediska vypovídací hodnoty získaných zjištění je otázkou, nakolik jsou dostačující výpovědi pouhých 2 pracovníků na to, aby bylo možné nezaujatě posoudit způsoby poskytované péče v obou typech zařízení. Bývalo by bylo lepší pracovníky zařízení pracující jak na pozicích přímé obslužné péče, tak i středního a vyššího managementu a dost možná, že i rodinné příslušníky klientů. Vypovídací hodnota provedeného výzkumného šetření je proto bohužel jen velmi omezená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené, je členěna na část teoretickou a část praktickou. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji. Až na několik případů chybného použití bibliografické normy, na zdroje odkazuje způsobem normě odpovídajícím. Strukturu práce považuji za adekvátní, řazení kapitol za logické. K formální úpravě práce mám následující připomínku:

- označení tabulek: chybí název tabulky, tabulka je pouze očíslovaná, vlevo dole chybí, rok, kdy byl zdroj vytvořen (zdroj: vlastní analýza, 2014 na místo Vlastní výzkum).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově dobře zpracována. Autorka prokázala schopnost orientace ve zkoumané problematice a dovednost provést jednoduché výzkumné šetření. Práci doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

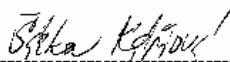
VELMI DOBŘE - DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Jakým způsobem byla ošetřena etická dilemata spojená s prováděním výzkumného šetření na dané téma? Jak jste postupovala?

Co nového pro praxi i teorii Vaše výzkumné šetření přineslo?

V Plzni dne: 15. 8. 2014



Mgr. Šárka Kaňová