

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Soňa Vasilevová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Uplatnění neslyšících na trhu práce v Plzni

Oponent práce: Mgr. Š. Káňová

Vedoucí práce: Mgr. M. Hanzlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce, kterou studentka předložila, se zabývala problematikou Uplatnění neslyšících na trhu práce v Plzni. Cílem práce bylo zjistit, jak a zda se sluchově postižený uplatní na trhu práce. V rámci cíle byly formulovány 3 základní hypotézy, které v závěru práce studentka potvrdila, resp. vyvrátila. Cíl práce byl částečně naplněn, nicméně výsledky práce zkrsluje nedostatečný vzorek respondentů (22), ale v potaz je vztah i fakt, že v současné době se velká řada studentů zaměřuje na sluchově postižené a ti již nejsou ochotni vyplňovat další a další dotazníky pro jejich práce. Dalším nedostatkem je absence vyhodnocení informací z úřadu práce, kde studentka dělala praxi a měla k daným informacím přístup.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v teoretické práci představuje problematiku sluchového postižení se zaměřením na dorozumívací prostředky, kompenzační pomůcky, organizace působí v Plzni, dějiny vzdělání sluchově postižených, psychosociální aspekty neslyšících a důsledky sluchového postižení a samotným zaměstnáváním neslyšících. V jednotlivých podkapitolách se pak podrobněji zabývá danou problematikou. Ve výzkumné části je pak použita metoda dotazníkového šetření. Bohužel metoda dotazníkového šetření nebyla doplněna, oproti původnímu záměru, o data poskytnutá úřadem práce. Dotazník byl ponechán v agramatické formě, aby při vyplňování nemusel být přítomen tlumočník ZJ a sluchově postižení, resp. neslyšící byli schopni jej vyplnit sami. Praktická část bakalářské práce má podobu kvantitativního výzkumu. Dotazníky byly rozeslány e-mailem po předchozím oslovení za pomoci vedoucího práce, jakožto předsedy organizace SNN v ČR, Spolku neslyšících Plzeň. Celková návratnost dotazníků 22, vzhledem k výše uvedené skutečnosti o neochotě sluchově postižených účastnit se dalšího výzkumu. Přes malý počet respondentů byla data získaná dotazníkovým šetření vhodně a srozumitelně zpracována.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je členěna obvyklým způsobem a to na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je dále rozdělena na kapitoly a podkapitoly. Text práce je také logicky členěn. Citovaná literatura a bibliografické údaje jsou uváděny správně. Práce je bez větších gramatických či pravopisných chyb, přestože se objevují. Jazykový projev je přiměřený pro bakalářskou práci. V práci jsou uváděny grafy doplněné popisky, nicméně vyhodnocení grafů mohlo být daleko podrobnější. Celkově však práci, po formální stránce, sledován bez významnějších nedostatků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTIČELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je z důvodu výsledku praktické části rozporuplný. Autorka práce se snažila přiblížit problematiku Uplatnění neslyšících na trhu práce v Plzni, ale narazila na problém při vyplňování dotazníků, který vznikl tím, že sluchově postižení již nechtějí vyplňovat další dotazníky. Slabou stránkou této práce jsou nezpracovaná data z úřadu práce, kterým se autorka mohla více zabývat a doplnit tak dotazníkové šetření, čímž by přispěla k většímu objasnění problematiky v oblasti uplatnění neslyšících.

I přes tyto výtky práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 39, v souvislosti s APPN se píše, že v PK nejsou v současné době žádná volná pracovní místa vhodná pro neslyšící – tuto větu jste mohla doplnit vlastním zjištěním, že tomu tak není.

Jaký má podle vás vliv organizace APPN na zaměstnávání neslyšících v Plzni, když od září 2013, kdy zde fungují, do dnešní doby nebyly schopni sehnat jedinému sluchově postiženému klientovi zaměstnání? Přičemž se díky úřadu práce a Spolku neslyšících Plzeň povedlo za stejné období zaměstnat 6 neslyšících?

Ve vyhodnocení dotazníkové šetření u ot. č. 10 se uvádí, že sluchově postižení nechtějí cestovat za prací. Čím si to vysvětlujete, když dostávají příspěvek na mobilitu, který činí 400,-/měsíc, který má být použit zejména na dopravování se, přestože mají MHD zdarma, díky ZTP?

Proč si myslíte, že sluchově postižení chtějí pracovat raději ve velkých firmách? Je to např. z důvodu toho, že se ve větší skupině ztratí možnost jejich chyby, nebo proto, že je pravděpodobnější, že velká firma zaměstná i další neslyšící a oni tak nebudou odkázáni sami na sebe?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA 2-3 dle průběhu obhajoby

V PLZNI 12. 5. 2014

M. Hájek

PODPIS: