
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Eva Vogeltanzová

Studijní zaměření: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

Název práce: Rečový projev adolescentů

Oponent práce: MgA. Eva Gažáková

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová, PhD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce studentky Evy Vogeltanzové bylo: „zmapovat stav řečového projevu adolescentů a srovnat úroveň učňovské mládeže s mládeží, která se svému hlasu věnuje v divadelním souboru. A přivést je k zamyšlení nad tím, proč je důležité se svému hlasu věnovat.“ (úvod, str. 7) Pro své zkoumání si autorka práce zformulovala hypotézu, že: „bude rozdíl mezi řečovým projevem mládeže z divadelního souboru a mládeží učňovskou.“ (cíl výzkumu, str. 31). Následně studentka vytvořila ještě tři výzkumné otázky: V jaké kvalitě čtou adolescenti nahlas? Jak lze charakterizovat mluvní vyjadřování adolescentů? Lze popsat rozdíly mezi mluvním vyjadřováním středoškolačků a žáků SOU?

Cíle práce byly v podstatě splněny. Autorka sice nepíše nic o tom, nakolik se podařilo studenty přivést k zamyšlení nad důležitostí práce s hlasem, lze se však domnívat, že už samotná účast ve výzkumu studenty k takovému zamyšlení dovedla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka Eva Vogeltanzová zvolila pro svoji práci velmi zajímavé téma i výzkumnou metodu (analýza audionahrávek řečového projevu účastníků výzkumu). Dále oceňuji logickou strukturu práce a volbu jejích teoretických východisek. Podíl vlastní a teoretické práce je vyvážený, práce je vhodně doplněna přílohami, zejména nahrávkou analyzovaných řečových projevů. Přílohu č. 1 (Paralingvistické charakteristiky řeči podle J. Křivohlavého) bych doporučovala zapracovat do vlastního textu práce s vysvětlením, jak tuto klasifikaci autorka zohledňuje ve své analýze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce bohužel zatížena mnoha méně i více závažnými prohřešky. U závěrečné odborné práci by se neměly v takové míře vyskytovat pravopisné a stylistické chyby (viz i např. formulace cíle práce i formulace ověřované hypotézy). Méně závažné už je pro mne špatné číslování stran, občasná překlepy, neodsazování prvního řádku odstavce i neodlišování citací kurzívou. Citace jsou však jasně označeny uvozovkami a opatřeny odkazem na zdroj. Stejně tak autorka jasně odkazuje na odborné texty, které v práci parafrázuje. Kapitoly bakalářské práce jsou členěny logicky a přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je rozpačitý, neboť kladné stránky práce (volba tématu i metody výzkumu a autorčino zaujetí problematikou) jsou v rozporu se stránkami problematickými. Je škoda, že se autorka více nevěnuje popisu zkoumaného vzorku – studenti SŠ jsou členy divadelního souboru – je toto soubor, který autorka osobně vede, jak se zmiňuje v úvodu práce? Co znamená, že se tito studenti práci s hlasem věnují – účast v souboru tento předpoklad nemusí nutně dokládat. Sama autorka jednou píše, že srovnává řečový projev žáků SOU s řečovým projevem žáků SŠ, jindy s řečovým projevem členů divadelního souboru (DS). Jsou tedy ony minimální zjištěné rozdíly důsledkem členství části studentů v DS nebo důsledkem něčeho jiného, co studenty zároveň predisponuje ke studiu na SŠ (ve většině případů dokonce na gymnáziu)? Autorka práce ve své analýze zjišťuje rozdíly v mluvním vyjadřování zkoumaných skupin, které jsou podle mého názoru důležité, nicméně v závěru práce dochází k tomu, že mezi nimi velký rozdíl není. Kapitola doporučení pro praxi by svým vyzněním patřila spíše do závěru práce. Jediné doporučení, které v ní najdeme je, že by autorka doporučila divadelní tvorbu jako doplňkovou do každého školního kolektivu. To je hezké a pochopitelné doporučení, ale není nijak provázané s prezentovaným výzkumem a jeho závěry. Ze závěru šetření by naopak mohlo vyplynout, že členství v DS v podstatě nemá žádný význam (i když věřím, že ho reálně má).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěru doporučení pro praxi píšete, že se při práci na rozboru a zlepšení řečového projevu podporuje soutěživost, což považujete za vhodnou přípravu na současný profesní život. Mohla byste více rozebrat pro a proti k tématu soutěživosti při tomto druhu práce na sobě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

V PLZNI DNE 10. 5. 2014

PODPIS:

Eva Gaňalová