

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE

Hodnocení vedoucí práce (Mgr. Sárka Kaňová)

Předkladatel práce: Květa Mračková
Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy
Název práce: **Dilemata spojená s bilingvní výchovou předškolních dětí**
Oponent práce: Mgr. Světlana Cozlová

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná bakalářská práce je zacílena na problematiku intencionální bilingvní výchovy předškolních dětí. Formulovaný cíl „zjistit jak se na území města Plzně projevuje fenomén intencionálního bilingvismu“ se autorce dle mého soudu podařilo naplnit důkladně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka se v práci věnuje problematice, která je jí známá, neboť v oboru sama pracuje. V teoretické části jsou polcmizována následující témata: předškolní věk, procesy učení u předškolních dětí, význam řeči a v neposlední řadě i fenomén bilingvismu, který je dále představen a je na něj nahlíženo v různých rovinách (bilingvní rodina, bilingvní prostředí, bilingvní výchova vs. bilingvní výuka). Teoretická východiska jsou opřena o vysvětlení dilemat a častých mýtů spojených s bilingvní výchovou tak, jak je uvádí realizátoři mezinárodního výzkumného projektu Czechkid. Za cenné je možno zcela jistě považovat systematický a ucelený výklad. Teoretická část práce čítá 24 stran (z celkových 43) a sledávám ji za funkční a systematicky uspořádaný celek.

Vymezení metodologie výzkumného šetření je věnována kapitola č. 4 (str. 25 - 31). Je vymezen výzkumný cíl práce, popsána je zvolená výzkumná strategie (kvalitativní výzkumná strategie), použité výzkumné metody (biografický rozhovor, zúčastněné pozorování) a výzkumný soubor. Popsán je sběr i způsoby analýzy dat (obsahová analýza dat s náznačkem otevřeného kódování). Do vypracování a promyšlení metodologie prováděného výzkumu investovala autorka evidentně hodně času, oceňuji především komplexnost pohledu na zkoumanou problematiku.

Výsledky práce jsou interpretovány v kapitole č.5. Ty jsou interpretovány skrze stanovené výzkumné cíle, přičemž autorka nejprve interpretuje samotné výsledky a poté se vyjadřuje k míře naplnění jednotlivých dílčích cílů, jakož i hlavního výzkumného cíle. Dále jsou velmi vhodně uvedena Doporučení pro praxi. Práci uzavírá přehledný Závěr, který zobecňuje teoretická východiska a praktické výstupy práce. Ke zpracování tématu autorka využila dostatečné množství odborné literatury (včetně té zahraniční), na kterou je citováno v souladu s bibliografickou normou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna přílohami, obsahující např. záznamový arch pro pozorování, strukturu rozhovoru vedeného

s respondenty a sada obrázků použítá ve výzkumném šetření. Autorka prokázala velmi dobrou stylistickou úroveň. Práce po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou, precizně zpracovanou.

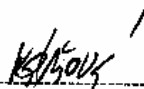
Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) Která z Vámi uváděných zjištění pro Vás byla překvapením a která naopak potvrdila Vaše očekávání opřená především o Vaši profesní zkušenost?
- B) Reflektujte prosím použití Vámi využitých výzkumných metod. Pokud byste výzkumné šetření měla provádět znovu, vypadal design výzkumného šetření stejně nebo byste v něčem postupovala jinak? V čem?

V Plzni dne: 12. 5. 2014



Mgr. Šárka Káňová