

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce (Mgr. Šárka Kaňová)

Předkladatel práce: Karel Řezáč
Studijní zaměření: Sociální práce
Název práce: Deinstitutionalizace ústavní péče o děti v České republice
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jan Šiška, Ph.D.

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou závěrečnou diplomovou práci, především z hledisek: 1) vhodnosti / relevantnosti tématu ke studovanému oboru, 2) struktury práce a jejích formálních náležitostí, 3) zhodnocení práce po stránce teoretické, 4) posouzení využitých výzkumných metod a 5) zhodnocení výsledků práce.

1) TÉMA PRÁCE, CÍL PRÁCE

Autor se ve své práci zabývá problematikou deinstitutionalizace ústavní péče o děti v ČR a s tím spojeným procesem transformace náhradní rodinné péče. Součástí práce je kvalitativní výzkumné šetření, jehož hlavním výzkumným cílem bylo „porovnat ústavní péči o děti s pěstounskou péčí z pohledu lidí, kteří se jako ohrožené děti nacházely v obou těchto formách náhradní péče. Dále přinést poznatky o těchto formách náhradní péče o děti“. Zvolené téma i formulovaný cíl považuji za aktuální, pro obor sociální práce za relevantní a pro praxi za velmi cenné a potřebné.

2) STRUKTURA PRÁCE A FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI PRÁCE

Práce je teoreticko-empirického charakteru, přičemž obě tyto části jsou velmi dobře provázány. Výklad je často propojován a kombinován s výkladem metodologických východisek, přičemž ze strany autora je patrná snaha vytvořit pro obojí potřebnou argumentační základnu. Kromě teoretických východisek, nechybí vymezení metodologie výzkumu a konkrétních použitých metody, dále pak interpretace výsledků výzkumného šetření a rovněž tak i jejich shrnutí a doporučení pro praxi. Práce je zakončena přehledným závěrem. Diplomant prokázal velmi dobré stylistické schopnosti a to jak v obecné rovině tak i v rovině psaní práce vědeckého stylu, včetně snahy o neosobní vyjadřování nebo snahy o autorskou skromnost a zdvořilost. Prokázal též schopnost systematické práce s odbornou literaturou včetně cizojazyčné, na níž v textu odkazuje způsobem odpovídajícím bibliografické normě.

3) ZHODNOCENÍ PRÁCE PO STRÁNCE TEORETICKÉ

Autor hned v úvodu práce velice přehledným způsobem vymezuje výzkumný problém a definuje základní cíle práce – cíl intelektuální (výzkumný), cíl osobní (symbolický) a cíle praktický. Právě to čtenáři umožňuje orientování se v dalším textu a jasné pochopení teoretických východisek a jejich bezprostřední souvislosti s prováděným výzkumným šetřením. Autor se detailně věnuje stěžejním tématům, které v dalším textu využívá pro konceptualizaci výzkumného problému. Na zpracování teoretické části práce pozitivně hodnotím autorovu práci s aktuální odbornou literaturou a od toho se odvíjejícího prokázání porozumění a citlivého užívání aktuálně respektované terminologie.

4) ZHODNOCENÍ PRÁCE PO STRÁNCE METODOLOGICKÉ

Po stránce metodologické shledávám práci za zdařilou, autor evidentně investoval hodně času přípravě samotného výzkumného šetření.

5) ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ PRÁCE

Svým zpracováním představuje předkládaná bakalářská práce evaluační výzkumné šetření zaměřené na zjištění pohledu mladých lidí, kteří prošli ústavní výchovou a poté zakusili i péči pěstounskou. Výsledky je jistě možné využít v praxi a to zejména v podobě doporučení, která mohou sloužit nejrůznějším aktérům.

6) ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ

Práci pokládám za zdařilou a proto ji doporučuji k obhajobě. Za hodnotný a chválehodný považuji zejména fakt, že práce je velmi dobře využitelná v praxi a že autor si toto téma zvolil na základě proběhlých praxí a spolupráce fakulty s organizacemi služeb sociální práce.

Podle průběhu obhajoby navrhuji hodnocení: **VÝBORNĚ**

7) OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) V práci autor používá označení náborové akce pro potenciální pěstouny. Jaké zaujímá k tomuto označení stanovisko? Je ho skutečně v praxi využíváno?
- B) Jakým způsobem jste oslovoval a kde například hledal potenciální respondenty, kteří splňovali Vám stanovená kritéria? O jaký ty výzkumného vzorku šlo?
- C) V práci uvádíte, že filosofickým východiskem pro Vaše výzkumné šetření byl fenomenologický přístup. Proč právě tento, v čem spatřujete jeho pozitiva a v čem případná negativa / úskalí?

Navrhuji předběžné hodnocení

VÝBORNĚ

V Plzni dne: 12. 5. 2014


Mgr. Šárka Káňová