
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Krystýna Vejskalová

Studijní zaměření: Učitelství mateřských škol

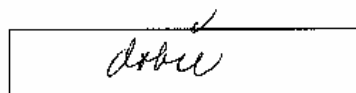
Název práce: Domácí zvířata v prostředí mateřské školy

Oponent práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D

- 1. CÍL PRÁCE:** Vybrané téma práce je aktuální. Cíl práce je spatřován ve zmapování otázek týkající se přítomnosti domácích zvířat v MŠ a na možnosti přítomnosti zvířete v mateřských školách a explicitně jako osvěta možností přítomnosti zvířete v mateřských školách. Domnívám se, že cíl je vyjádřen příliš obecně, ale v práci jsou následně plněny již konkrétnější cíle.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Předložená bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části je nejprve popisován předškolní věk z hlediska ontogeneze s využitím dostupné literatury na s. 9 – 10. Jak tento popis souvisí s tématem bakalářské práce? V druhé další kapitole je popisováno obecně prostředí mateřské školy. Třetí kapitola je analýza RVP PV vzhledem k tématu bakalářské práce. Kde jsou výsledky analýzy dokumentu v této kapitole vzhledem k tématu práce? 4. a 5. kapitola je věnována zvířatům v mateřské škole a chovu zvířat. Praktická část práce je věnována výzkumu věnovanému zmapování situace ohledně chovu domácích zvířat v mateřských školách a zjistit názory vyučujících na přítomnost zvířat v MŠ.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** V textu u jmenovaných osob neuvádíme akademické a jiné tituly (např. s. 6). Práci tohoto typu je vhodné doplnit i o rešerši literatury. Text práce je vhodně doplněn o fotografickou dokumentaci. Na s. 32 je odkaz na literaturu (Podroužek, 1992), ale ta není uvedena v seznamu literatury. Uváděná literatura je neúplná vzhledem k citacím v textu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Teoretická část práce mnohdy neřeší přímo a mnohdy ani zprostředkovaně hlavní cíl, či téma práce. Příkladem je podkapitola 1.1., kde vztah ontogeneze dítěte a postoj ke zvířatům není implicitně řešen. V podkapitole 1.2. jsou citace a konstatování, ale autorka neodpovídá na otázku proč je asi tomu tak. Kapitola 4.1. – „Historie chovu...“ má 3 odstavce, je to dostatečné? Výzkum je neúplně vyhodnocován. Chybí samostatný popis respondentů. Výsledky výzkumu jsou kvantitativně vyhodnoceny (omezuje se na pouhá konstatování), ale bez kvalitativní hodnocení vzhledem k dílčím cílům či úkolům chybí. Jaké jsou vlastně dílčí cíle a úkoly výzkumu?
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:** Mají děti předškolního věku z hlediska vývojové psychologie blíže ke zvířatům, pokud ano, proč? Ostatní otázky jsou v textu hodnocení.
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Bakalářskou práci i přes připomínky doporučuji k obhajobě.

V PLZNI 3.5.2014



PODPIS:

