
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Jana Hánová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Srovnání přístupů Ministerstva práce a sociálních věcí a

Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke zřizování a provozu
zařízení pro děti

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová

Vedoucí práce: Mgr. Eva Gažáková

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce studentky Jany Hánové je srovnat přístup Ministerstva práce a sociálních věcí s přístupem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke zřizování a provozu konkrétních zařízení pro děti (dětského domova a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc) pomocí srovnávací metody. Stanovený cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na části teoretickou a empirickou, věnovanou vlastnímu výzkumnému šetření. Rozdělení je proporčně vyvážené. Teoretická část práce uvádí čtenáře do problematiky zkoumaného jevu. Začíná představením dítěte mimo biologickou rodinu, přibližuje zařízení pro děti v gesci obou ministerstev s bližším pohledem na dětské domovy (dále DD) a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (dále ZDVOP). Závěrem se věnuje legislativním opatřením, která zřizování a provoz DD a ZDVOP upravují.

V empirické části autorka práce nejprve představuje metodologii realizovaného výzkumu a následně představuje vlastní srovnání vybraných kategorií. U tohoto srovnání nutno ocenit poctivou snahu o srovnání kategorií, které jsou u obou zařízení legislativně upravovány každá na jiné úrovni (zákony, vyhlášky, standardy...) stejně jako vlastní vytvoření těchto kategorií tak, aby bylo pro záměry práce účelné a mělo výpovědní hodnotu.

Práce je doplněna vhodně zvolenými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, je přehledná a logicky strukturovaná, nevykazuje závažné pravopisné a stylistické prohřešky. Autorka prokázala svoji schopnost práce s odbornými prameny, ve vlastním textu zřetelně odkazuje na literaturu, ze které čerpá, a správně označuje citace. Za ocenění stojí i autorkou vytvořené tabulky, které jsou účelným a přehledným doplněním psaného textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na této bakalářské práci bych ocenila volbu nelehkého tématu, jakožto i jasné vysvětlení, proč jsou srovnávána zařízení, která by teoreticky měla být rozdílná. Dále pak oceňuji autorčin aktivní přístup, se kterým k práci přistupovala a díky němuž se vypořádala s nelehkým problémem srovnávání vybraných kritérií napříč nejednotnou legislativní úpravou. Ponoření do právní úpravy zřejmě způsobilo upozadění práce s odbornou literaturou, nicméně je pravda, že z důvodu rozsahu bakalářské práce už mnoho prostoru nezbyvalo a legislativní rámec byl pro tuto práci tím stěžejním. Práce je zajímavým zachycením aktuálního stavu věcí v daném momentě (neboť legislativní rámec upravující chod porovnávaných zařízení se stále vyvíjí).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co považujete za největší nedostatek v oblasti legislativy upravující chod obou typů zařízení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

V PLZNI DNE 10. 5. 2014

PODPIS:

Eva Čančíková