
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce.)

Práci předložila studentka: Jana Hánová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Srovnání přístupů Ministerstva práce a sociálních věcí a

Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke zřizování a provozu zařízení pro děti

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky FPE ZČU

v Plzni

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se v předložené práci pokusila srovnávací metodou zhodnotit vybraná zařízení a podat deskripci toho, jakou roli na jejich fungování mají jednotlivá ministerstva. Základní formulované výzkumné otázky byly myslím zodpovězeny a cíle se tedy podařilo dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je standardně členěna na část teoretickou (30 stran textu) a vlastní výzkumné šetření (20 stran textu). V části teoretické podává autorka vymezení důležitých termínů, které pak podrobila výzkumu. Bohužel spíše okrajově se zabývá psychologickou charakteristikou dětí, které se dostávají do zařízení mimo rodinu – viz 2.kapitola. Ne zcela správně užívá i některých pojmů např. „dětí z problémových rodin“ – není blíže specifikováno.
Dovoluji si vytknout i některá obecná tvrzení, která nejsou podložena odbornými závěry např. str. 9: „u dětí vyrůstajících v péči zařízení se vyskytuje více kriminálního chování“... , str.10 – „pěstounů je málo a kvalita sporná“... Pokud to autorka uvádí, je třeba podložit odbornými argumenty. Některé pasáže také autorka píše esejistickou formou než odborným jazykem. Z textu je ale patrné, že autorka se velmi dobře orientuje v jednotlivých legislativních opatřeních a vybraných dokumentech právního charakteru.
Vlastní výzkumné šetření postavila autorka na komparaci vybraných zařízení. Kategorie, které si pro svoje srovnání vybrala, jsou dle mého názoru dostatečně relevantní a autorkou zajímavě vyhodnoceny. Z textu však není zcela zřejmé, která konkrétní zařízení podrobila autorka dané evaluaci, odkud čerpala osobní zkušenost, kterou zde několikrát avizuje. Prosím o upřesnění u obhajoby – byl to Klokánek a DD v kraji – jaké zařízení? Koho jste v těchto zařízeních oslovila? Z jakých dokumentů jste čerpala?

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Dílčí výtky mám k některým stylistickým a jazykovým nepřesnostem. Některé pasáže textu vyznívají spíše esejisticky než jako odborně podložená tvrzení. Z hlediska struktury ale nelze textu nic zásadního vytknout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ:

Oceňuji pokus autorky o studii srovnávacího typu, která se zaměřuje především na evaluaci dle legislativních ustanovení, v tomto směru práce přinesla jistě mnoho cenných výpovědí. Soudím však, že by práci jistě obohatily i výpovědi sociálních pracovníků daných zařízení a preciznější psychologický popis dětí a jejich životní situace. Přes výše uvedené připomínky předložená bakalářská práce splňuje všechny náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

viz výše v textu

Vzhledem k tomu, že výzkumné šetření je zaměřeno na legislativu, kde spatřujete Vy největší nedostatky právě v oblasti legislativy, která se vztahuje k uvedeným typům zařízení?

Skutečně se na fungování jednotlivých zařízení projevilo rozdílné přístupu ministerstev? Stručně prosím doložte v jakých klíčových aspektech

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE

V Plzni 4.5. 2014

Podpis:

