

ZAPADČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Alena Ditrychová

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: PŘÍPRAVA NA ŠKOLNÍ DOCHÁZKU U DĚTÍ SE
SMYSLOVÝM POSTIŽENÍM

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autorky popsat specifika příprav na školní docházku u dětí se smyslovým (tedy zrakovým nebo sluchovým) postižením a analyzovat rozdíly v porovnání s předškolní přípravou dětí intaktních (včetně využívání speciálních pomůcek apod.). Tento záměr se v rámci rozsahu bakalářské práce podařilo adekvátně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části jsou velmi přehledně definovány a klasifikovány kategorie zrakového a sluchového postižení u dětí, možnosti jejich (nejenom) předškolního vzdělávání s ohledem na aktuální legislativu a kurikulární dokumenty, a také současné inkluzivní trendy. Samostatnou kapitolu autorka věnuje tématu školní zralosti a připravenosti, jejich diagnostice, a také teoretickému přehledu zvláštností v přípravě na školní docházku u dětí se zmíněnými druhy postižení – včetně uvedení specifik v jednotlivých vzdělávacích oblastech. Poslední dvě kapitoly teoretické části se zabývají využíváním podpůrných opatření ve vzdělávání dětí se smyslovým postižením a detailně pak speciálních kompenzačních pomůcek v případě každého z obou druhů postižení.

Výzkum byl realizován jako smíšený, tedy s využitím kvantitativní i kvalitativní metodologie, respektována je triangulace výzkumných technik (rozhovor, dotazník, pozorování). Autorka provedla dobrou operacionalizaci výzkumu, zvolila vhodné nástroje i solidní výzkumný vzorek (rozdílné skupiny respondentů pokrývají prakticky celou zkoumanou oblast). Pochvalu zaslouží i využití elektronické distribuce dotazníku, které pomohlo zajistit dostatečný počet respondentů a solidní návratnost. Je snad jen škoda, že nebylo provedeno více rozhovorů zaměřených na práci s intaktními dětmi – bylo by to lepší východisko pro porovnání přístupu k dětem se smyslovým postižením a bez postižení. Celkově se práce jeví po obsahové stránce jako velmi kvalitně zpracovaná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text má standardní a zdařilou formální úpravu, je pečlivě zpracován a přehledně strukturován, bez závažnějších jazykových a stylistických nedostatků. Odkazování na citované zdroje je správné, stejně jako zápis bibliografických údajů. Přílohy obsahují ukázky speciálních pomůcek pro děti se smyslovým postižením a použitých výzkumných nástrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce prokazuje dobrou schopnost autorky orientovat se v odborné literatuře (vychází z relevantních a aktuálních zdrojů) a obstojně zvládnout i kvantitativně-kvalitativní výzkumné šetření, včetně adekvátní interpretace jeho výsledků. Jako vedoucí práce mohou ocenit zodpovědný přístup autorky, výsledně zpracování kvalitou odpovídá po formální i obsahové stránce standardním požadavkům, práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak byste vysvětlila překvapivé zjištění, že v řadě aspektů se předškolní příprava dětí se smyslovým postižením prakticky neliší od přípravy dětí intaktních? Odpovídá tato situace podle Vašich zjištění dostatečně potřebám těchto dětí, nebo byste doporučovala ji nějak změnit (event. jak...)?
- Jaké vidíte možnosti i rizika přípravy těchto dětí na školní docházku při jejich integraci do běžné MŠ ve srovnání se speciální MŠ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

V PLZNI 5. 5. 2014

PODPIS:

