

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
Posudek oponenta práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Alena Dítrychová

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika,  
obor Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Příprava na školní docházku u dětí se smyslovým postižením

**Oponent práce:** Mgr. Milan Podpera

**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Slowík Ph. D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem bakalářské práce bylo popsat specifika v přípravě na školní docházku u dětí se zrakovým a sluchovým postižením, analyzovat rozdílnost v přípravě na školní docházku dětí se smyslovým postižením a dětí intaktních, zjistit, jaké speciální pomůcky jsou při přípravě využívány, zda je příprava pro pedagogy náročnější. Autorka v rámci své práce cíle naplnila, což je i přehledně patrné ze závěru práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionálna teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je velmi kvalitně zpracována po obsahové stránce. Téma je přehledně a dostatečně rozsáhle zpracováno. Je patrný přehled v odborné literatuře a její využití při psaní odborného textu. Teoretická a praktická část je proporcionálně vyvážená. Teoretické poznatky jsou vhodně doplněny postřehy z pozorování, rozhovorů a z dotazníkového šetření. Oceňují rozsah, kvalitu a přehlednost přílohy č. 1. I ostatní přílohy vhodně doplňují a upřesňují celou práci.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je kultivovaný, odborný. U přímých citací autorka nespécifikuje stránku dokumentu, ze které bylo citováno, jinak je však odkazování v textu velmi kvalitně a přehledně zpracováno. Bibliografické citace elektronických dokumentů není dle citační normy, citace legislativy je v rámci práce nejednotná. Členění kapitol je přehledné, velmi dobře provádí čtenáře tématem. U grafů není dobře patrný počet odpovědí pro jednotlivé varianty. Přílohy jsou kvalitně a přehledně zpracované.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Alena Ditrychová napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Prokázala schopnost napsat odborný text, velmi dobře pracovala s literaturou. Velmi kladně vnímám rozsah, systematicčnost a přehlednost teoretické části práce. Drobnou výtku bych měl pouze k informaci v kapitole 3.2.1 Diagnostika školní zralosti v otázce toho, kdo provádí diagnostiku školní zralosti a k aktuálnímu užívání Kern-Jiráskova testu. Dále je nepřesně pracováno s některými informacemi z RVP PV. Celkově se jedná o velmi kvalitní práci, kterou doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jaké jsou úkoly institucionálního předškolního vzdělávání?
2. Jaká je dostupnost mateřských škol pro zrakově a sluchově postižené?
3. Co je potřeba k tomu, abyste mohla integrovat zrakově nebo sluchově postižené dítě v běžné MŠ?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně

V PLZNI DNE: 8. 5. 2014

PODPIS:

