

---

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
katedra pedagogiky  
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta práce)

---

**Práci předložila studentka:** Kateřina Dostálová

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** Analýza mentoringového programu Pět P komunitního centra  
TOTEM, jako základní princip podpory pro děti ohrožené sociálním  
vyloučením

**Oponent práce:** MgA. Eva Gažáková

---

**Vedoucí práce:** Mgr. Sárka Kaňova

---

### 1. CÍL PRÁCE:

*Cílem předložené bakalářské práce je výzkumné šetření přínosu programu Pět P z pohledu mentorů, kteří jsou v něm zapojeni. Za účelem zjištění tohoto přínosu si autorka práce vytyčila ještě dílčí cíle, kterými bylo zjišťování informovanosti o možnosti zapojení do projektu, připravenosti dobrovolníků na mentoring, úspěšnosti komunikace mezi mentory a dětmi, jejich rodinami i klíčovými pracovníky TOTEMu, zjišťování spokojenosti dobrovolníků s organizačním průběhem projektu, vlivu realizace projektu na život zapojených dětí a hlavního přínosu projektu jak pro děti, tak i pro mentory. Stanovených cílů autorka dosáhla pomocí metody hloubkového polostrukturovaného rozhovoru.*

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

*Práce je rozdělena do pěti kapitol. První dvě kapitoly jsou teoretickým základem práce a autorka v nich představuje svá teoretická východiska a regionální dobrovolnické centrum, ve kterém své šetření realizovala. Zbývající tři kapitoly již patří k praktické části práce a je v nich představena metodologie výzkumného šetření, jeho výsledky a doporučení pro praxi. Práce je logicky a účelně strukturovaná, části teoretická i praktická jsou zastoupeny vyváženě. Přílohu tvoří výzkumné okruhy a otázky rozhovoru. Transkripce rozhovorů vedených v rámci šetření však již bohužel přiloženy nejsou.*

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

*Po formální stránce je tato práce na dobré úrovni. Kapitoly jsou členěny přehledně, citace i odkazy na literaturu jsou jasně označené. Autorka práce prokázala schopnost pracovat s prameny v provázanosti s vlastním textem. Jisté formální nedostatky práce nese v oblasti pravopisu, zejména co se týče interpunkce. Stylistická chyba se objevuje i v názvu práce.*

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářská práce studentky Kateřiny Dostálové odpovídá kladeným nárokům. Silnou stránkou práce je její přehlednost a logická strukturovanost. Problém, který v práci spatřuji, je spojen již se samotnou podstatou kvalitativního výzkumu. Subjektivismus, který je s ním spojen, klade velké nároky na výzkumníkovu schopnost interpretace. Některé závěry považuji přinejmenším za diskutabilní (např. důvody rezervovanosti dětí v komunikaci s dobrovolníky str. 42 – vzhledem k absenci transkripce rozhovorů ani není jasné, z čeho tak autorka usuzuje, zda z odpovědí a názoru respondentky či z vlastní zkušenosti...). Na str. 50 pak vedle sebe stojí dvě naprosto protichůdná tvrzení: „Organizační průběh programu Pět P ze strany TOTEMu je výborně nastavený a fungující.“ a: „Průběžná formální příprava některých dobrovolníků je nedostatečná, málokdo vnímá supervize jako stěžejní princip podpory.“

Při zpracování druhého výzkumného okruhu (připravenost dobrovolníků na mentoring) zapracovává autorka práce i odpovědi z okruhu šestého (přínos programu). U tohoto okruhu je zajímavé, že daleko více přínosů zmiňovali respondenti u sebe než u mentorovaných dětí. Také u pátého okruhu (změny v životě dětí) respondenti mnoho nesděli. (Škoda, že už práce nezahrnuje názor dětí na stejnou otázku.)

V doporučeních pro praxi studentka přichází s hezkým nápadem supervizního kalendáře dobrovolníků. Nemohu však již souhlasit s tvrzením, že: „Je zákonité, že neúčastí na pravidelných supervizích se kompetentnost takového dobrovolníka pomalu vytrácí.“

K teoretické části práce bych měla pouze připomínku, že by bylo vhodné představit, co těch Pět P u Programu Pět P a Asociace Pět P vlastně znamená.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ve svých doporučeních pro praxi doporučujete při přijímání nového dobrovolníka použít dva dotazníky (vstupní a výstupní), mezi jejichž vyplněním by měl dobrovolník stanovenou dobu studia. Jak to myslíte? Jednalo by se o studium materiálů organizace, odborné literatury, studium na škole odpovídajícího zaměření?

Na str. 48 píšete, že: „Osobně nejsme proti práci takto mladých lidí, ale je potřeba, aby prošli velice podrobným zaškolením.“ Jaké spatřujete nevýhody nízkého věku u mladých dobrovolníků při práci v Programu Pět P? Mohl by mít nízký věk v tomto případě i výhody?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

V PLZNI DNE 10. 6. 2014

PODPIS:

Eva Guňáková