



Hodnocení diplomové práce vedoucím

Název práce:	Porovnání synchronních usměrňovačů a usměrňovačů se Schottkyho diodami		
Student:	Bc. David KRATINA	Std. číslo:	E12N0153P
Vedoucí:	Ing. Ondřej Pajer		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce	40	15
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	5
Formální zpracování práce	15	8
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	5

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Cílem práce bylo vypracovat porovnání vlastností synchronních usměrňovačů a usměrňovačů založených na použití Schottkyho diod. Zadání práce obsahující celkem pět bodů nebylo splněno, protože čtvrtý bod zcela chybí a ostatní body jsou zpracovány neuceleně. Např. v první kapitole jsou dle tvrzení diplomanta objasněny principy usměrňování a základní typy usměrňovačů – zde však postrádám popis můstkového usměrňovače, přestože je v úvodním výčtu zmíněn. Vysvětlení principu synchronního usměrňovače považují za příliš povrchní, chybí především typické časové průběhy. Obecně lze konstatovat, že kapitoly nejsou obsahem a zpracováním vyrovnané. Kompilací vlastních a převzatých textů se střídají obecná (místy neodborná, až diskutabilní) tvrzení a na druhé straně detailní popisy a číselné hodnoty.

Z pohledu technické dokumentace mám velké výhrady ke schémátům. Téměř všude postrádám vypovídající popisy svorek s upřesněním funkce či logického navázání. Dále zapojení obsahují zjevné elementární chyby, namátkou například neuzavření výkonové cesty (obr. 2.4.1 a 2.5.1) a další. To naznačuje, že se diplomant v dané problematice dostatečně neorientuje.

K bodovému ohodnocení aktivity dodám, že právě v pasivním přístupu studenta vidím příčinu nedostatečné úrovně práce. Vzhledem ke značně nevyrovnanému tempu řešení nebylo možné korigovat jeho práci. Zcela vynechaný čtvrtý bod zadání znemožňuje závěrečnou diskuzi dosažených výsledků, protože diplomant nezískal vlastní data z měření. Nepokusil se však ani o částečné splnění, navíc v textu práce se k tomuto faktu nijak nevyjádřil. Závěrem musím ještě upozornit na zvláště nevydařený anglický abstrakt.

Výkon diplomanta shledávám s přihlédnutím k dosaženým výsledkům a jeho přístupu jako nevyhovující požadavkům na kvalifikační práci.

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 22.5.2014


.....
podpis vedoucího práce