

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Bc. Adéla TRKOVSKÁ
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství hudební výchovy pro střední školy Učitelství anglického jazyka pro střední školy
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Pěvecké činnosti v hudební výchově na základních a středních školách</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Oponent práce:</b>	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
<b>Akademický rok:</b>	2013/14

### Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná diplomová práce se věnuje tématu, které je v české hudebně didaktické oblasti často publikováno – pěveckým činnostem ve školách. Práce bohužel pouze kompiluje nejzákladnější a všeobecně rozšířené poznatky o lidském hlasu a o činnostech v hudební výchově, aniž by nabízela neotřelý přístup k problému – dokonce ani žádný problém neformuluje. Nepřihlíží ke stavu řešení aktuálního stavu pěveckých činností u nás ani v zahraničí, neuvádí žádné výsledky výzkumů v tomto směru, na které by navázala.

Ve výzkumné kapitole (kap. 4. *Výzkum*) není výzkum nikterak pojmenován ani označen. Je pouze uvedeno, že jeho cílem je „zjistit, jak probíhají hodiny hudební výchovy na základních školách a gymnáziích a jak se vzájemně liší“ (s. 27). Takto formulovaný cíl nepovažují za adekvátní tématu diplomové práce. Dále: chybí části o organizačním zajištění výzkumu, stanovení výzkumného vzorku, etapy výzkumu, způsob administrace výzkumných dat, atd. Podkap. 4.3 je nazvána *Zpracování dotazníků*. Toto mělo být zařazeno až v části Interpretace výsledků výzkumu, připojena měla být Verifikace hypotéz a dílčí závěry z výzkumu (vše viz v publikaci Váňová, Skopal, 2002, základní studijní literatura k oboru Hv).

### Obsahová stránka:

V kap. 2 (*Činnosti v hudební výchově*) není objasněn smysl a cíl zavedení činnostní výuky hudební výchovy, upřesněno datování činnostní koncepce ani není zmíněno její převzetí současným kurikulem. Termín pěvecké činnosti se v základním vzdělávacím dokumentu nevyskytuje a je nahrazen termínem vokální činnosti – opět v práci neuvedeno a nevysvětleno. Kapitoly o instrumentálních činnostech a poslechu hudby lze naproti tomu považovat za nadbytečné a mimo téma. Naopak, nejsou uvedeny vhodné příklady, jak lze vokální činnosti „vhodně kombinovat“ (s. 7, 1. ř.). – Ani kap. 3, *Pěvecké činnosti*, nepřihlíží k současné koncepci hudební výchovy podle rámcového vzdělávacího programu. Po odborné stránce pak vychází z pouhých tří primárních zdrojů a především nepracuje analyticko-srovnávací metodou, nýbrž nabízí pouze jednostranná řešení (a nahodilý výběr poznatků), ačkoli právě na problémy hlasové výchovy v hodinách hudební výchovy, k výběru písňového repertoáru, k metodice výuky jsou rozdílné názory. Ty by se diplomantka dozvěděla ze statí z hudebně pedagogických konferencí nebo z časopisu *Hudební výchova*, které nevyužila.

Výzkumné části diplomových prací vždy vycházejí ze stavu současného vědeckého poznání problému – to je základní etologický požadavek. Proč autorka nezmapovala problematiku, kterou zkoumá, v publikačních výstupech alespoň v ČR? O jaké poznatky (domněnky) se opírá při stanovení hypotéz (s. 29)? Pouze o vlastní dojmy? – Znění dotazníkových otázek je triviální (*Zpívají studenti v Hv? Je pro studenty Hv důležitá?* apod.), ale lze je vcelku přijmout. Spíše vadí jednoduchost nacházených řešení – zdůvodnění stavu – v připojených kratičkých komentářích autorky. Není např. řečeno, co se považuje za „rozezpívání“, co žáci chápou jako „rozezpívání“, apod. (Poznámka: v základních a středních školách jsou žáci, teprve na vysoké škole mluvíme o studentech.) --U výsledku některých položek dotazníku se přímo nabízelo srovnání s podobně zaměřenými výzkumy, realizovanými pracovníky plzeňské Katedry hudební kultury v r. 2000 (viz sborník *Písňová tvorba českých a světových autorů*) a zabývajícími se strukturou písňového repertoáru na základních školách a gymnáziích.

Kap. 5, *Hlasová hygiena*, je pouze jakýmsi dodatkem k tématu hlasové výchovy. Opět zde chybí kriticko-srovnávací přístup, autorka většinou odkazuje pouze k své bakalářské práci.

#### **Jazyková stránka:**

Text práce je psán spisovným jazykem, bez závažnějších gramatických a stylistických chyb.

#### **Formální stránka:**

Forma práce odpovídá požadavkům a normám. Výsledky dotazníku jsou vyjádřeny sloupcovými grafy, které však nejsou v textu průběžně číslovány (!). Chybí seznam grafů.

#### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám doporučuji předkládanou diplomovou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 4. května 2014

Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.

.....  
