

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Petr Kučera

Název diplomové práce: Absolutní a relativní neplatnost právních úkonů povinného v exekučním řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Text práce je rozdělen do šesti kapitol a závěru. Strukturu lze považovat za vhodně zvolenou, rozsah jednotlivých kapitol však nikoliv. Přímo vlastnímu tématu je věnováno pouze 25 stránek. Předchozí text se věnuje obecným pojmům jako právní úkon, právní jednání, exekuce, a to nad míru, která je nutná pro úvod ke sledovanému tématu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V diplomové práci je proveden výklad právních předpisů, a to obvyklými metodami používanými při výkladu právních norem. Je nutné ocenit, že autor používá hojně vlastních úvah a prezentuje své závěry, byť na některých místech uvádí kategorické závěry bez dostatečného zdůvodnění (např. strana 25 odst. 3).</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			X
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomová práce nese datum odevzdání 26. března 2014. K tomuto datu by tedy měla být aktuální. Tento požadavek však není naplněn. Z celého obsahu diplomové práce lze nabýt dojmu, že student měl práci koncipovánu k odevzdání v roce 2013. Snad proto se nevěnoval dostatečně novým změnám od 1. 1. 2014. Nejedná se přitom pouze o formální, nýbrž o podstatné věcné změny. Vzniklou situaci vyřešil autor nevhodně tak, že v diplomové práci ponechal původní text vztahující se k dnes již neúčinné úpravě, a v závěru příslušné kapitoly doplnil vždy krátký text o úpravě aktuální. Uvedené je možné demonstrovat na příkladu kapitoly 2 nazvané Právní úkon, právní jednání. Staré úpravě je věnován rozsah 12 stránek,</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

úpravě nové, která se však od té předchozí významně liší, je vymezena stránka a půl. Snad, aby ospravedlnil tento nepoměr, uvádí autor, že je zde značný prostor pro kontinuitu judikatury vytvořené k právním úkonům. Takový závěr ovšem nelze přijmout, neboť pojetí právního jednání je v mnoha ohledech odlišné od pojetí právního úkonu. Motivem pro zavedení jiné terminologie bylo mimo jiné právě i to, aby se nepřijímala stávající judikatura. V důsledku zmíněné neaktuálnosti pojednává autor dále o zbavení způsobilosti, podává výklad již neplatné úpravy způsobilosti stát se zaměstnancem, pracuje se starou úpravou dědického práva, uvádí exekutorské zápisy mezi exekučními tituly (str. 29), opomíjí aktuální znění § 37 odst. 2 exekučního řádu, § 262a o.s.ř. atd.

Z hlediska tématu práce je však daleko závažnější, že jako současnou úpravou cituje autor znění zákona do 31. 12. 2013. Jde například o citaci § 44a odst. 1 exekučního řádu uvedenou na stránce 59. Aktuální úpravu reflektuje pouze tím, že připojuje krátký odstavce o tom, že se v § 44a odst. 1 exekučního řádu změnil termíny. Opomíjí ale, že se nezměnily pouze termíny, nýbrž i samotné pojetí právních institutů, jak je například možné shledat u neplatnosti ve smyslu § 580 odst. 1 občanského zákoníku. Stejně tak nelze souhlasit s názorem autora na dnešní význam speciálního inhibitoria upraveného v § 47 odst. 5 exekučního řádu, podle něhož se má jednat o absolutní neplatnost. Zde opět chybí reflexe nového občanského zákoníku, který absolutní neplatnost stanoví pouze pro výjimečné případy, jsou-li splněné podmínky v § 588 občanského zákoníku. O absolutní a relativní neplatnosti v novém občanském zákoníku je sice krátce pojednáno v kapitole 3. 3, ovšem bez vyjasnění konkrétního vztahu k tématu diplomové práce.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
----	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

S judikaturou tuzemských soudů je pracováno uspokojivým způsobem a tato je uváděna v odpovídajícím množství. Na některých místech textu však chybějí odpovídající citace (například na straně 34 odst. 4).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autor využívá domácí knižní i časopiseckou odbornou literaturu, byť seznam použité literatury není nijak rozsáhlý. Z knižní literatury přejímá autor často závěry neodpovídající aktuální právní úpravě. Citace zahraniční literatury zcela chybí, což je dáno tím, že není provedena komparace s žádnou ze zahraničních úprav. Právě inspirace v zahraničí by mohla vést k odpovědi na některé z položených otázek (např. otázka neprosazené koncepce neúčinnosti u generálního inhibitoria).

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Z hlediska formálních náležitostí má předložená práce pouze drobné nedostatky. Jedná se například o nesprávné používání závorek (strana 25 odstavec druhý, strana 30 odstavec třetí). Dále se vyskytují dlouhé a nepřehledné věty (strana 39 odstavec druhý, strana 51 odstavec třetí) nebo věty vytržené ze souvislosti (strana 25 odstavec druhý poslední věta). Autor by si měl rovněž dát pozor na správné tvary používaných cizích slov (například použité slovo „antidatovat“ na straně 35). Vzhledem k významu předložené práce by bylo vhodné vyvarovat se hovorových frází, jako například „...mohl vesele převádět svůj zbylý majetek ...“, na straně 23.</p> <p>Zarážející je, že se vyskytují opakované chyby v psaní v označení stěžejního zákona, o němž práce pojednává, totiž zák. č. 396/2012 Sb.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Hodnocení přínosnosti práce je velmi problematické, neboť, jak již bylo vysvětleno, je pracováno zejména s již neúčinnou právní úpravou. Co se vlastního závěru týče, je možno pozitivně hodnotit, že autor uvádí své vlastní názory na zvolené téma absolutní a relativní neplatnosti právních jednání na úkor povinného v exekučním řízení. Čtenář se však pozastaví nad jeho úvahami o obecném vnímání exekucí, o postmodernismu, o kvalitě nového občanského zákoníku. Nejde o to, že by autor neměl právo na vyjádření svého názoru, problematické je, že v předchozím textu práce chybí k těmto závěrům jakákoliv analýza a argumentace.</p> <p>Při obhajobě by měl student prokázat znalost současné úpravy, zejména co se neplatnosti právních jednání týče. Pouze za splnění této podmínky lze práci doporučit k obhajobě.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Zda a jak se nový institut předžalobní výzvy, o němž je pojednáno v kapitole 4.2, uplatňuje v exekučním řízení?</p> <p>2. Má věřitel k dispozici i jiné právní instituty, aby mohl ve svůj prospěch vyřešit situaci, která je popsána v kapitole 6.1.3.1?</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 5. května 2014



Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.