

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Bc. Sandra Křičenská
Téma: Komparace založení a vzniku společnosti s ručením omezeným v České republice a Spolkové republice Německo
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni ve akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Práce sama má zjevně velmi silný komparativní charakter; to je třeba ocenit, neboť do komparace se zahraničními právními řády se diplomanti zpravidla příliš nehrnou. Využití zahraniční literatury je rovněž značné. Využití domácí literatury a judikatury je sice slabší, třeba však zohlednit, že valná většina literatury a judikatury k tématu je po rekodifikaci obchodního práva více či méně nepoužitelná.

V práci samé se ovšem objevuje nepřehlédnutelné množství nedostatků různé míry závažnosti.

Je stěží lze po pouhých dvou letech od přijetí NOZ tvrdit, že zkratka „NOZ“ je zažitá (s. 17).

Společnost s ručením omezeným je vždy korporací – sdružením osob; opačné tvrzení je zjevně nesmyslné (s. 17).

Diplomantka zjevně neví, o čem píše, tvrdí-li, že současná SRN je policejní stát (s. 23); takové tvrzení je vůči soudobé SRN nejen věcně nesmyslné, nýbrž i – vzhledem k historickým událostem – urážlivé.

Zakladatelské právní jednání nemá obligatorní prvky (s. 25), nýbrž náležitosti.

Ustanovení §§ 136-137 NOZ jsou zjevně založeny na formálním pojetí sídla (s. 29).

Institut podniku ve smyslu někdejšího § 5 ObchZ byl zrušen (s. 30).

Statut obecně prospěšné společnosti nikdy žádná s. r. o. mít nemůže (s. 32). Diplomantka zaměňuje veřejnou prospěšnost podle §§ 146-151 NOZ s právní formou tzv. obecně prospěšných společností.

Podle § 2 odst. 1 ZOK *in fine* správa vlastního majetku může být jediným zákonným předmětem činnosti s. r. o. (s. 33); cit. judikát je po rekodifikaci již zjevně nepoužitelný.

Společnost nehradí závazky, nýbrž dluhy (s. 35).

Absolutně nesmyslné je tvrzení, že společnost nesmí činit výdaje vyšší než je její základní kapitál, protože by se společnost účetně dostala do záporných hodnot a došlo by k předlužení (s. 37). Výše základního kapitálu nemá k předlužení žádný vztah. Tvrzení o omezení limitů výdajů v právním řádu ČR nikdy neexistovalo a podle znalostí oponenta neexistuje ani v právním řádu SRN.

Po rekodifikaci již v české s. r. o. obchodní podíly neexistují (s. 38 aj.).

Jednatel je vždy přímým zástupcem s. r. o. (s. 42).

V § 52 NOZ není o péči řádného hospodáře zhora nic (s. 43).

Tvrzení o „zmrazení obchodní společnosti před jejím vznikem“ (s. 47) je nelogické. Jestliže společnost dosud nevznikla, nemůže být účastna žádných právních vztahů, nemohou tu tudíž ani vznikat žádné vazby, vztahy a úkony, které by pokračovaly, a nevzniklá společnost tak nemůže být zmrazena.

Citace § 127 NOZ je chybná (s. 48); ve skutečnosti toto ustanovení zní trochu jinak.

Diplomantka ne vždy plně zohledňuje skutečnost, že německá koncepce „Haftung“ je ne vždy totožná s českou koncepcí ručení. Vzhledem k tomu diplomantka nerozlišuje, že některé vztahy podle německého práva označované jako ručení jsou podle českého práva odpovědnosti. Vzhledem k tomu je text na s. 50-53 min. nepřesný.

Obchodní rejstřík nikdy nic nezkontroluje (s. 53); v řízení jedná a rozhoduje rejstříkový soud (s. 53).

Vládní návrh nebyl neakceptovatelný, nýbrž toliko neakceptovaný (s. 57).

Vyhláška č. 250/2005 Sb. byla zrušena již v r. 2011 (s. 57).

Argumentace diplomantky je logicky rozporná (s. 62). Na jedné straně je kladně hodnotí zavedení UG v SRN, která základní kapitál de facto mít nemusí, na straně druhé odsuzuje minimalizaci základního kapitálu v s. r. o. Tak co je tedy dle názoru diplomantky rozumné? Základní kapitál ponechat nebo zrušit?

V práci samé se objevují písařské a gramatické chyby, a to v nezanedbatelné míře (např. „zodpovědnost“ – s. 12, „specializovaný portálů“ – s. 15, „opačná směr“ – s. 25, „vnikem formy“ – s. 39, „pravomoci jednatele ... jsou omezena“ – s. 49, „prokuristi“ místo „prokuristé“ – s. 55 aj.).

Otázky k obhajobě:

1. Diplomantka hovoří o zrušení základního kapitálu v s. r. o., aniž by uvedla důvody tohoto kroku, resp. pojednala vůbec o smyslu tohoto institutu?
2. Jaké změny právní úpravy s. r. o. v ZOK by diplomantka de lege ferenda uvedla?

Závěr:

I přes výše uvedené výhrady lze diplomovou práci doporučit k obhajobě; navrhuje se klasifikace „dobře“.

V Plzni, dne 3. dubna 2014


Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

