

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Kamila Hercíková

Název diplomové práce: Řešení sporů vyvolaných insolvenčním řízením

Konzultant diplomové práce: Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 72 stran a nemá přílohy. Studentka dodržela zadání diplomové práce. Obsahově se práce vztahuje k zadanému tématu. Cílem práce bylo sledovat změny pojetí vztahu insolvenčního správce a insolvenčního soudu, potažmo soudce, které přinesl insolvenční zákon a zodpovězení otázky, zda přijetím insolvenčního zákona došlo k takové změně právní úpravy, že zde již neexistují důvody, pro které by mohl insolvenční správce být podjatý při řešení incidenčního sporu. Na str. 62 je kapitola týkající se vývoje právní úpravy, která měla být řazena v úvodu, protože systematicky do této pasáže práce příliš nezapadá.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka použila ke zpracování práce metodu indukce, dedukce, analýzy a historickou. Užití těchto vědeckých metod je pro tuto práci dostačující. Studentka si vybrala téma, které je obsáhlé a souvisí i s právem procesním. Jelikož pracuje u Krajského soudu v Brně, byla jí tato problematika blízká, a proto si ji zvolila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka se na str. 14 zabývá také evropským insolvenčním právem a hlavními zájmy dlužníka tzv. COMI. Na str. 18 v kapitole 3.1. studentka uvádí, že zmeškání lhůty při podání přihlášky do insolvenčního řízení nelze prominout. Toto od 1.1.2014 už neplatí díky revizní novele insolvenčního zákona. Studentka popsala jednotlivé typy incidenčních sporů, nicméně v práci postrádám její osobní názory, polemiku s odborníky věnujícími se této problematice a práci s judikaturou.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Judikáty, ústavní nálezy a citace jsou zastoupeny v práci nepříliš rozsáhle. Citací je 98 a				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

ačkoli v soupisu judikatury je soudních rozhodnutí mnoho, neobjevily se v citacích či obsahu, což je škoda.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO
<u>Zdůvodnění:</u> Cizojazyčná literatura nebyla použita, což je škod, když se práce zabývala i evropským insolvenčním právem. V práci byly použity rozsudky soudního dvora EU. Domácí literatura není rozsáhlá, chybí zde monografie, aktuálnější publikace a časopisy byly použity jen tři.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO
<u>Zdůvodnění:</u> Formálně je práce přehledná. Odborné vyjadřování je na dobré úrovni. Práce mohla obsahovat přílohy ve formě rozsudků ve věci incidenčních sporů, žalob, přihlášek do insolvence, výzvy soudu k zaplacení soudního poplatku apod.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ANO
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka došla k závěru, že rozhodování soudce v rámci vedení insolvenční věci a rozhodování incidenčního sporu nemusí být důvodem pro jeho podjatost. Nenavrhuje tedy v tomto smyslu žádnou změnu de lege ferenda. Práce je přínosná, protože popisuje jednotlivé typy incidenčních sporů. Jde však hodně po povrchu věci a zejména zde postrádám hlubší úvahy studentky. Proto práci hodnotím tak, jak je uvedeno níže.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak je naplňována při řešení incidenčního sporu zásada koncentrace řízení? 2. Proč nelze řešit incidenční spory v rozhodčím řízení? 			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 4. 5. 2014

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.