

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Kamila Hercíková
Téma: Řešení sporů vyvolaných insolvenčním řízením
Oponentka: JUDr. Anna Outlá

Diplomantka pro zpracování zvoleného tématu zvolila metodu indukce, dedukce a analýzy těch ustanovení insolvenčního zákona, jejichž obsahem jsou jednotlivé spory souhrnně označované jako incidenční. Za jeden z cílů diplomové práce sama autorka označila sledování případných změn pojetí vztahu insolvenčního správce a insolvenčního soudu, resp. soudce a zodpovězení otázky, zda může být insolvenční soudce považován v incidenčním sporu za nestranného, a za další pak posouzení možnosti aplikace judikatury přijaté před účinností insolvenčního zákona.

Ke splnění vytčených cílů diplomantka po stručném úvodu věnovala každému typu incidenčních sporů jednu samostatnou kapitolu, přidala krátké pojednání o postavení soudce v insolvenčním řízení a dílo uzavřela zhodnocením platné právní úpravy na pozadí judikatury k zákonu o konkurzu a vyrovnání.

Diplomová práce je standardně opatřena cizojazyčným resumé a seznamem použitých pramenů, z nichž je potřeba se pochvalně zmínit o poměrně rozsáhlé judikatuře a zejména o práci diplomantky s ní. Nechybí požadovaný poznámkový aparát, takže ve formálních parametrech diplomová práce splňuje podmínky kladené na tento typ kvalifikační práce. V rámci testu původnosti byla diplomová práce podrobena zkoumání prostřednictvím antiplagiátorského programu THESIS v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, s výslednou shodou v rozsahu 5 %. S ohledem na řádné dodržování citační normy lze zjištěnou shodu patrně přičíst převzetí a zakomponování cizích odborných pasáží do vlastního textu. Jako v zásadě marginální újmu na celkovém vyznění díla je možno vnímat občasné závady v interpunkci a překlepy (např. s. 7 ... přihlášeného věřitele nemusí soud ..., s. 17 ... omezena pokud jde o věřitele ..., s. 33 ... řízení, lze přijmout závěry ..., s. 39 viz. či s. 43 spory o planost aj.)

Se splněním stanovených cílů se autorka vyrovnala na solidní úrovni. Výsledkem je přehledný, čtenářsky přívětivý a po věcné stránce víceméně bezchybný kompilát. Jediné, co by tak bylo možné diplomantce vytknout, je absence vlastních závěrů či návrhů na řešení u otázek, které si pisatelka správně klade (namátkou na s. 11 autorka otevírá možnost diskuse nad tím, zda ustanovení o závaznosti pravomocného rozsudku vydaného v incidenčním sporu pro všechny procesní subjekty daného řízení je aplikovatelné také na schválený smír), a alespoň pokus o komparaci se zahraniční právní úpravou, což by předloženou diplomovou práci posunulo nepochybně kvalitativně výš.

Přes naznačené připomínky doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře.

Při samotné obhajobě by diplomantka mohla mimo jiné blíže rozebrat možná úskalí sporů o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela.



V Plzni dne 4. 5. 2014

JUDr. Anna Outlášová