

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Diplomantka:** Tomáš Růžička  
**Téma:** Odpovědnost orgánů akciové společnosti  
**Oponent:** Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni ve akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Zvolené téma patří v soudobém obchodním právu k těm těžším; o to je třeba více kladně kvitovat, že si jej diplomant zvolil, jakož i kvalitní úroveň diplomové práce, jež je prostá podstatných nedostatků. Ocenit je třeba i využití domácí i zahraniční odborné literatury, jakož i komparativní partii. Ostatně i seznam použité literatury a zdrojů je obsáhlejší, než je obvyklý průměr. I přes výše uvedené pozitivní aspekty však práce přesto některé nedostatky obsahuje.

Nevhodné je užívání mimoprávního pojmu „fakt“ – správně „skutečnost“ (s. 8),

Délka funkčního období není ve stanovách „zapsána“ (s. 8). ZOK nepřináší „pořádek“ (s. 16).

Ve výkladu o odměňování diplomant přehlíží existenci § 53 odst. 4 ZOK (s. 16).

Práce sice obsahuje značné množství poznámek pod čarou, ovšem celá řada z nich je dosti problematická potud, když obsahují toliko odkazy na zákonná ustanovení (např. poznámky č. 22, 64, 36, 40, 82, 84, 91, 92 aj.) nebo obsahují doslovné citace zákonného textu (např. poznámky č. 96, 100); tento systém poznámek pod čarou je vůbec dosti podivný. Celkový počet funkčních poznámek pod čarou je proto výrazně nižší.

Odporuje pravidlům spisovné češtiny zahájit větu „§ 2910 NOZ“ (s. 21).

Nepřijatelné je stanovisko, že nelze sankcionovat člena představenstva, který nuceně vykonal rozhodnutí valné hromady, ačkoliv o něm nerozhodl (s. 23). Jednak takový závěr z §§ 51-52 ZOK neplyne, jednak všeobecně platí, že splnění protiprávního příkazu nečiní pachatele neodpovědným; např. spáchá-li zaměstnanec trestný čin, není trestně neodpovědný jen proto, že mu příkaz k jeho spáchání udělil (třebas pod pohružkou nezákonné výpovědi z pracovního poměru) jeho zaměstnavatel.

Pro řízení podle § 65 ZOK je příslušný rejstříkový soud společnosti podle § 86 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, nikoliv krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. f) OSŘ (s. 30).

V diplomové práci jsou i písařské chyby (např. „a.s.“ – s. 17 aj., „krozhodnutí“ – s. 33 atd.).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy odpovědnosti orgánů akciové společnosti by diplomant de lege ferenda doporučil?
2. V čem spočívá zásadní slabina konceptu business judgement rule?

**Závěr:**

**I přes výše uvedené výhrady lze diplomovou práci doporučit k obhajobě; navrhuje se klasifikace „velmi dobře“.**

V Plzni, dne 6. dubna 2014

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**

