

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Lucie Urbančíková**
Název diplomové práce: **Judikatura v oblasti oddlužení**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce obsahuje 84 stran a nemá žádnou přílohu. Název diplomové práce zní Judikatura v oblasti oddlužení, takže jsem očekávala, že práce se opravdu bude zabývat jen judikaturou a vzájemným porovnáním různých judikátů. Ale obsah práce se věnuje zejména popisu oddlužení, historii insolvenčního řízení, které jsou prostřídány judikáty. Ale to má obsahovat každá diplomová práce. Dle názoru oponenta studentka dodržela zadání práce jen částečně.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> V úvodu práce není zmíněn cíl diplomové práce, zvolené pracovní hypotézy, použité vědecké metody, dosažený stav poznání v této oblasti. Studentka se dle vyjádření na str. 12 zaměřila na judikaturu a shrnutí pojetí úpadku a oddlužení. Obsah práce je velice popisný, postrádám citace v textu, polemiku s autory, práce je sumarizace poznatků z oblasti, nepřináší významnější posun v chápání odborného tématu ani návrhy de lege ferenda.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Studentka správně zmiňuje existenci revizní novely insolvenčního zákona přijatou v souvislosti s účinností NOZ a ZOK. Studentka se v právní úpravě dobře orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Z ústavních nálezů je zmíněno jen jedno stanovisko ÚS. Soudní rozhodnutí jsou citována, ale mnohdy bez uvedení zdroje, takže je obtížné je dohledat. Velmi často je citována důvodová zpráva k zákonu, ale není jasné, zda k původnímu znění či jeho novelizacím. Studentka hojně cituje odkazy na Internetu, ale nikoli dle normy. Studentka uplatnila i rozhodnutí soudů nižších stupňů a pokyny soudů, což je pro práci přínosné. Ale opět není jasné, odkud je čerpala.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Cizojazyčná literatura nebyla použita a práci chybí komparační prvek. Domácí literatura je zastoupena střídavě a bohužel spíše staršího data vydání tj. starší i pět a více let.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Formálně je práce přehledná. Odborné vyjadřování je na mnoha místech nahrazeno citacemi z novin, což do tohoto typu práce nepatří. Dále výraz chtě nechtě na str. 32.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ANO	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska správnosti obsahu nelze práci vytknout nic, ale obsahově přináší jen shrnutí získaných poznatků a soubor soudních rozhodnutí, která si zasloužila ze strany studentky hlubší analýzu.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaké ústavní nálezy ovlivnily obsah insolvenčního zákona? 2. Jaké jste našla odlišnosti v rozhodovací praxi Vrchního soudu v Praze a Vrchního soudu v Olomouci v rámci oddlužení?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 30. 5. 2014

Mgr. Michaela Sigmundová, Ph.D.

