

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Ilona Zahradnická
 Autor práce: Romana Fencíková
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **ERGOTERAPIE**
 Název práce: Význam orofaciální stimulace k podpoře komunikačních schopností klientů s Parkinsonovou chorobou
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky		x		
Samostatnost a aktivita studenta			x	
Spolupráce s vedoucím práce				x
Celkové rozvržení práce				x
Úroveň zpracování teoretických poznatků				x
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování				x
Úroveň jazyka				x

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Téma bakalářské práce (BP) je velice zajímavé, ale autorce se nepodařilo zpracovat teoretickou a praktickou část podle požadavků kladených na zpracování BP. Teoretická část je nedostatečně zpracovaná, neobsahuje teoretické podklady pro šetření v praktické části. V teoretické části se vyskytují i odborné chyby – „Parkinsonik nemá tendenci k hyperextenzi krční páteře“, kousací reflex mizí ve 3. – 5. měsíci, potom nastává fázické kousání, takže u Parkinsonika neočekáváme přítomnost kousacího reflexu. V praktické části v kazuistikách chybí ergoterapeutické vyšetření, stanovení cíle terapie, rámce vztahů a přístupy. Takto zpracované kazuistiky nedávají prostor pro zvolení orofaciální stimulace jako metody první volby v ergoterapeutickém programu. Praktická část nemá předepsanou strukturu, výsledky šetření nejsou podloženy objektivními vyšetřovacími metodami, autorka práce používá pouze pozorování, nevyužívá objektivních vyšetřovacích nástrojů, takže dochází k nesprávné interpretaci výsledků a vyhodnocení hypotéz.

Negativně hodnotím práci i po stránce formální – písmo, řádkování, grafické zpracování, práce obsahuje odborné nedostatky.

Pro uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě s výslednou známkou:

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	--------------------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 13.5.2013

Podpis: Mgr. Ilona Zahradnická

