

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Petra Poková
 Autor práce: Miroslava Bendová
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Léčebně rehabilitační postupy při dysmenoree
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		x		
Úroveň zpracování vlastních poznatků	x			
Analýza a interpretace výsledků		x		
Praktická aplikace výsledků		x		
Přiměřenost a způsob citace literatury	x			
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka	x			

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Bakalářská práce je dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části jsou kapitoly zabývající se kineziologií pánve, hlubokým stabilizačním systémem, ženskými pohlavními orgány, řízením činnosti reprodukčního systému, dysmenoreou, vyšetřením u dysmenorey a samotnou terapií dysmenorey.

Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou a ostatními zdroji, na které v textu správně odkazuje. Teoretická část je poměrně obsáhlá a některé kapitoly až zbytečné. K vlastní dysmenoree se autorka dostává až na straně 31.

Práce je stylisticky čistá, autorka se vyvarovala překlepů a gramatických chyb.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka vytvořila nestandardizovaný dotazník a celkově vyhodnotila 164 dotazníků. Výsledky dotazníkové šetření bohužel nebyly podkladem pro vyhodnocení hypotéz.

Autorka se stanovila celkem 2 hypotézy, které vyhodnotila na základě kasuistického šetření. Celkem byly sledovány čtyři dívky, po dobu čtyř měsíců. Autorka provedla vstupní, výstupní vyšetření a základní instruktáž k domácímu cvičení. Autorkou byl vytvořen instruktážní letáček s popisem cviků a doplněn obrázkem.

Lehce zavádějící je formulace druhé hypotézy, že dívky budou mít podobný nález při vyšetření kineziologického rozboru stoje. Není přesně definováno, co tím autorka myslela, nejsou přesně definovány oblasti, kde autorka předpokládá obdobný nález.

Výsledky sledování jsou shrnuty v kapitole výsledky a dále komentovány v diskusi a závěru práce.

Následně se autorka nevyvarovala drobných formálních chyb. Seznam zdrojů není psán dle normy, seznam příloh není shodný se samotnými přílohami. Cvičební jednotka obsahuje výchozí polohu, popis cviku, cíl cviku, ale chybí popis doplňujících obrázků.

Autorka se v bakalářské práci nevyvarovala drobných chyb, jak po stránce formální, tak obsahové. Přesto práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy:

1. U vyšetření stabilizační funkce páteře popisujete vytrvalost svalů. V metodice práce popisujete počet opakování 10x. Kritériem tedy byl daný počet opakování? Co bylo bráno za normu a co za patologii?
2. Proč jste si nestanovila hypotézu, kterou byste si ověřila dotazníkovým šetřením?
3. V příloze s odkazem na obrázek 6 uvádíte tabulku souhry mezi ventrální a dorsální muskulaturou HSS. Proč jste nehledala primární zdroj, když Vámi uvedená autorka na tento zdroj odkazuje? Jsou informace uvedené v primárním zdroji shodné s uvedenými informacemi?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 19.05.2014

Poková
Podpis: Mgr. Petra Poková