

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Stašková  
Autor práce: Klára Deskopová  
Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**  
Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**  
Název práce: Vývoj, rizika a možnosti ovlivnění stereotypu chůze po totální endoprotéze kolenního kloubu  
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

### Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1  
velmi dobrá = 2  
dobrá = 3  
nevyhovující = 4  
(označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

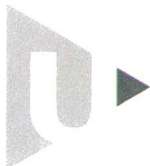
Předložená bakalářská práce je správně dělena, kapitoly teoretické i praktické části svojí náplní vyhovují po stylistické i obsahové stránce. Autorka se v teoretické části rozepisuje o kineziologii kolenního kloubu, totální endoprotéze, chůzi, i o rehabilitaci včetně zásad a doporučení po operaci. V jednotlivých kapitolách jsou správně uvedené citace použitého zdroje.

Praktická část převyšuje svým obsahem správně nad teorií, je stanoven reálný cíl práce a 3 hypotézy. Navazuje kapitola s charakteristikou sledovaného souboru pro splnění a vyhodnocení daných úkolů. Autorka práce své závěry postavila na kazuistickém šetření, kde na základě anamnestických dat, vyšetření a fyzioterapeutických postupech shrnula své výsledky. Celkem jsou zpracovány 4 kazuistiky s doplněním videozáznamu chůze u některých pacientek. V praktické části postrádám větší aktivní podíl při fyzioterapeutickém ošetření s názornou fotodokumentací aktuálních výsledků. Cvičební jednotka, jen s popisem cviků, je uvedena pouze jedna v Příloze 4. V kapitole Diskuse se autorka rozepisuje o svých výsledcích vzhledem ke stanoveným hypotézám, jsou uvedeny i přímé citace, vztahující se k dané tématice.

Bakalářská práce je po formální stránce správně postavena, s minimem překlepů, bez gramatických chyb. Chybně je označení operované DK na obrázku 3 v příloze 2.

### Dotazy:

1. U všech kazuistik uvádíte vyšetření zkrácených svalů dolní končetiny, kde v tabulce 5, 13, 21 a 29 jsou rozsahy hybnosti ve stupních. Na základě údajů v těchto tabulkách je dále vyjádřeno hodnocení svalového zkrácení. Jakým způsobem jste došla k hodnotám rozsahu pohybu? Jednalo se o hybnost aktivní či pasivní? Vyšetřovala jste svaly i palpačně?



2. Vidíte možnou souvislost u všech sledovaných pacientek s chronickým přetížením kolenního kloubu při gonartróze, které mají vyšší BMI s hodnocením obezita-otylost, se současnou patologií nohy, konkrétně hallux valgus s plochonožím?
3. Vysvětlíte výsledky goniometrických měření v grafu 2 – extenze. Ve všech kazuistikách došlo u operovaného kolene ke zlepšení. Na začátku měření byla extenze omezená, tudíž uvedená v záporných číslech. V grafu je však extenze znázorněná na kladné ose, tudíž zlepšení má pak snižující průběh.

<b>Navržené celkové hodnocení</b> (neaplikovatelné škrtněte)	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:.....*Barbora Glávková*.....