

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Ryba
 Autor práce: Mácha Josef
 Studijní program: **SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ**
 Studijní obor: **FYZIOTERAPIE**
 Název práce: Srovnání zatížení plosky nohy při různém rozložení hmotnosti batohu
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	x			
Samostatnost a aktivita studenta			x	
Spolupráce s vedoucím práce				x
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury				x
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující = 4
 (označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce nespĺňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, již z prvních stránek je patrná neúčast, nezájem autora, jak o formální tak o kvalitativní stránku práce, která po přečtení vyjadřuje neúctu k všem zainteresovaným, včetně probandů, kteří se na výzkumu k práci účastnili. Na úvodních stránkách nalézám špatné formátování a rozběhnutí textu na nepatřičné stránky. Číslování stránek používá autor hned od úvodního listu. K povinnému souhrnu připojuje autor i anotaci v anglickém a českém jazyce pokaždé s jinou formální úpravou. Po beletristickém stylu kapitoly Úvod následuje odkaz na teoretickou část, který měl být spíše na samostatné stránce než pod textem. Rozsáhlá teoretická část je charakterizovaná psaním stylem co k tématu najdu, to do práce napíšu, autor nepoužívá syntézy názorových schod různých publikací. Citace jsou většinou udávány ve špatném tvaru nebo s chybou... (Vařeka, Vařeková, 2009); (Christian Larsen, , 2004); (Christian Larse, , 2004); (Bc. Miloslava Cieslarová, 2011); (Hamill & Knutzen, 1995 z práce Bc. Miloslava Cieslarová, 2011); (Dylevský, 2009) musím upozornit, že tento výčet je ze stran 20-23, kde nenalezneme ani jednu citaci ve správném formátu. Ve stejné ignoraci pokračuje autor i na dalších stránkách textu. Z výčtu dalších chyb... autorem obrázků na str. 36. není Stašková Š., tabulka str. 56 bez popisu, obrázky str. 60-63, 68, 74, 76, 77 tabulka 75 bez popisu atd.

V praktické části plánuje autor analyzovat rozložení tlaků na chodidle při chůzi s batohem při různém uspořádání (rozložení) hmotnosti, což se bohužel nepodařilo. Úvodní kapitoly se vymykají formálnímu standartu. Strana 96 zůstává prázdná. Následují přílohy bez dalšího popisu 97-122. Diskuze poukazuje na neschopnost analýzy a interpretace stejně jako praktické aplikace výsledků práce.

Při závěrečném shrnutí předloženého materiálu lze konstatovat úplné nepochopení významu bakalářské práce, jako výstupu důležitého k získání vysokoškolského titulu. **Práci shledávám jako nevyhovující a doporučuji přepracovat.**

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
(neaplikovatelné škrtněte)				

Datum:

28.5. 2014

Podpis:

