

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky
--

Práci předložila: Hana Matějovská

Název práce: Jazyková specifika mluvených komunikátů ve školním prostředí

Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo (podle autorky, s. 2) doložit pomocí audiozáznamů výskyt vybraných jazykových specifik v učitelských komunikátech a pokusit se zhodnotit analyzované projevy z hlediska požadavků na kultivovanou řečovou komunikaci. Cíl práce byl podle mého názoru jednoznačně splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Jedním z problémů práce bylo už jistě samotné získání zdrojových audionahrávek s ohledem na postoj učitelů k tématu práce, dále je samozřejmé, že přepis nahrávek byl také časově náročný. Hodnocená diplomová práce má přehlednou kompozici, obsahuje vyváženou teoretickou a praktickou část. Autorka dobře stanovila kritéria pro klasifikaci analyzovaných jazykových jevů, pracuje s jevy mnohdy obtížně uchopitelnými.
3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce zpracovává aktuální téma, přináší nová zjištění, je podložena pečlivým studiem a podrobnou analýzou výchozího jazykového materiálu. Získaná zjištění jsou věcně formulována a promyšleně hodnocena.
4. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, minimálně nacházíme překlepy, např. s. 20 *taže* místo *takže*, s. 25 9% místo 9 %, s. 3 a na s.6 je spojovník s mezerami místo pomlčky ve významu *od do* (toto i jinde, např. 9, nebo pomlčka s mezerami, s. 8), s. 50 výklad X zkoušení. Autorka se nevyhnula neobratným formulacím, např. na s. 2 ... ještě vedle jiných faktorů..., s. 9 ...*učitel by měl žáky svým vzorem k těmto hodnotám vést*, na s. 5/6 by bylo vhodnější propojit citace větším množstvím vlastního textu, citace následují téměř za sebou, citace v textu nemají vždy jednotnou podobu, např. s. 5, 9. Práce je vhodně doplněna přílohami obsahujícími přepis zdrojových nahrávek včetně vyznačení analyzovaných jazykových jevů.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Je funkční podle názoru autorky hodnotit pod porušováním spisovného standardu v rovině lexikální výraz *jo* jako přejatý (viz s. 16)? Jak chápe autorka význam termínu *standard* v daném kontextu?
 2. Proč autorka hodnotila z hlediska jazykových specifik pouze neshody s kodifikací či nedostatky z hlediska řečové kultury mluvčích?

3. Jak se projevují se učitelé podle názoru autorky jako řečové vzory?

4. Jak by podle názoru autorky bylo možno práci rozšířit?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 17. května 2014



Podpis: Helena Chýlová