

Hodnocení diplomové práce Bc. Barbory Němejcové Časopisy a tvorba terezínských kluků.

Autorka do jisté navázala na svoji práci bakalářskou, věnovanou rovněž židovské tematice; plurál „časopisy“ ze zadání z praktických důvodů změnila na singulár, což jsem s přihlédnutím k šířce nabídky možností zkoumat literární tvorbu „terezínských kluků“ i vzhledem k (autorčině) vlastní badatelské poctivosti přijal a uznal jako nezbytné.

Práce má kromě rozměrů badatelských ještě jeden, totiž etický, předkládaný a účinkující bez patosu a nadměrného oděru emotivního: nabízí svědectví o existenci ojedinelé „paralelní polis“, společnosti spoutané a odsouzené ke „konečnému řešení“ a k likvidaci na straně jedné, a zároveň společnosti, v níž žili mladí lidé se svými sny, iluzemi, plány i nostalgickými vzpomínkami na „minulé“.

Detailně zaznamenána je struktura zejména mládežnických (možná spíše dětských) kolektivů, zvláštní pozornost je věnována „republice ŠKID“ (jedním z přeživších členů byl mj. bratr J. Ortana Zdeněk) a jednu z jejích aktivit kulturních – vydávání časopisu Vedem. Představení jsou vedoucí redaktorské, tvůrčí i organizátorské osobnosti časopisu, představena je jeho „historie“, časopis sám je následně analyzován po stránce tematické, žánrové, analyzovány jsou též některé z častých motivů, vše dokladováno četnými ukázkami. Jakkoliv se jednalo o činnost mnohdy spontánní, „nedospělou“ a autorsky nezralou, je práce unikátním a emotivním průhledem do světa mladých židovských „autorů“, kluků většinou ve věku nedospělém, do světa, o němž se bude vždy číst, hovořit i přemýšlet s hořkostí. Autorka se na stránkách své diplomové práce této hořkosti ubránit dokázala (možná nikoliv bez sebezapírání), prostudovala a zpracovala množství primární a sekundární literatury i archivních materiálů a předložila práci, která je tak nejen svědectvím o její informovanosti, o citlivém přístupu k tématu, o zodpovědném přístupu, ale dle mne též cenným a inspirativním materiálem i výzvou k dalším obdobným aktivitám.

V práci se žel autorka nevyvarovala některých – zejména gramatických – chyb (vynechám-li drobné nedostatky v citovaných textech, které mohou být již v textech originálních), např. na s. 17, 28, 32, 62, 72.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat jako výbornou až velmi dobrou.

V Plzni 29. 5. 2014

Jiří Staněk