

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Pedagogická fakulta
katedra českého jazyka a literatury
HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Jana Drechslerová
Název práce: Prozaická tvorba Jana Drdy 1940-1946
Hodnotitel: V. Viktora

1. CÍL PRÁCE: Dán názvem.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Úkol splněn.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Vyhovující, četné pravopisné chyby.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Výborný úvod nepředstavuje J. Drdu jako osobnost zcela zavrženíhodnou, hledá a vysvětluje podmínky, jež formovaly jeho názor a postoje. Důležité jsou dokumenty, kdy J. Drda varuje B. Martinů před návratem, nebo Hrubínův dopis. Podobnou objektivitu jako v diplomantčině výkladu dnes stěží u některých kontroverzních osobností nacházíme. Značně slabší je druhá část práce, která omezuje analýzu Drdových próz zvoleného období na tlumočení tematické stránky, i když si všímá postav, prostředí, jazyka, kompozice. Vše má výčtový charakter bez hlubšího analytického a funkčního pohledu, což by diplomová práce neměla postrádat. Navíc je tu řada pravopisných chyb, ale i jistá stylistická stereotypnost - nadužívání spojky že (např. s. 23 n.), vztažného zájmena který (s. 53 n.). Pro věcnou správnost - do KSČ se nevolilo, ale přijímalo (např. s. 12), pokud se týká Drdova prospěchu, byl výborný student - měl vyznamenání, stupeň velmi dobrý na tehdejším vysvědčení odpovídá dnešnímu stupni výborný.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ: Lze chápat Městečko na dlani jako idylu?
6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: velmi dobře - dobře

Datum: 23. května 2014

Podpis: 