



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martina Bláhová

Název práce: Klasifikace divokých zvířat v české společnosti: kognitivní přístup

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo „...pochopení logiky, podle které lidé v české společnosti klasifikují divoká zvířata.“ (s. 3). Cíl práce se v základní rovině podařilo naplnit. Presentování výsledků je ale velmi nestandardní a teoretický přesah práce je ale slabý.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Studie je postavena na empirickém výzkumu na vzorku 40 respondentů, což na první pohled působí na bakalářskou práci jako vynikající počín. Problém ovšem je, že hlavní těžiště textu spočívá v popisu historie kognitivní antropologie a ne analýzy a interpretace vlastního výzkumu. Práce je velmi nevyvážená.

Úvod stručně vymezí téma a motivace autorky. Nastíněna je i struktura dalšího textu. Cíl je vymezen jasně a formulace výzkumných otázek jsou logické a jasné. Problém ovšem vidím v překryvu otázky 2 a 3. Pokud se druhá otázka ptá na způsob klasifikace (tedy i organizace prvků domény do skupin), třetí otázka zaměřená na skupiny, které budou respondenti vytvářet, je zcela redundantní. Přitom na s. 19 autorka podává definici klasifikace právě jako procesu zařazování do skupin. Výzkumné otázky tedy nejsou domyšlené.

Další tři historizující přehledové kapitoly podávají vývoj kognitivní antropologie, etnovědy a představují studia klasifikace. Autorka pracuje se solidní literaturou a demonstruje, že se ve složitém tématu dobře zorientovala. Některé pasáže jsou na bakalářskou úroveň velmi vyzrálé a obsahují vesměs velmi kvalitní literaturu. Mému subjektivnímu vkusu nevyhovuje encyklopedický styl psaní, kde je vše organizováno jako sled autorů a jejich děl. Pokud bych jako školitel měl možnost text editovat, navrhl bych jinou logiku organizace informací, protože encyklopedických děl již v české antropologii existuje více než dost. Zajímavá je podkapitola o etice výzkumu.

Metodologie je popsána jasně. Nerozumím ale oddělení kapitoly metodologie od výzkumu, kde se objevuje řada informací, které očekávám právě v metodické kapitole (struktura vzorku, výběr vzorku apod.).

Výsledky a jejich interpretace jsou velkou slabinou práce. Zcela chybí standardní formy prezentace jako jsou tabulky a grafy a to jak pro volné vyjmenování tak třídění na hromádky. Z práce není vůbec zřejmé, jak autorka využila počítačové zpracování v Anthropacu a demonstrovala tak novou dovednost, za kterou by vděčila právě bakalářské práci. Testován nebyl ani rozdíl mezi ženami a muži. Navíc, teoretický přesah výsledků je téměř nulový.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je velmi dobrý vzhledem ke skutečnosti, že většina literatury byla studována v angličtině. Občas se objevují neobratné formulace, ale zároveň je možné zaznamenat i formulace, které naznačují, že autorka o textu skutečně přemýšlela (např. zmínka o třídění, které proběhlo „právě jednou“ (s. 27), což je logická formulace, jejíž smysl běžným studentům obvykle uniká).

Autorka se snaží často a detailně citovat. Vzácně se objeví pasáže, kde citování zcela korektní není. Např. parafráze tří vět z textu Kukeňové (2008: 6) na s. 5 je téměř identická. Změny jsou tak minimální, že by takový text bylo korektní citovat přímou citací a nic neměnit. Četnost překlepů a drobných chyb nepřesahuje obvyklou četnost (s. 9, 11, 19, 20, 32). Cizojazyčné termíny by v textu měly být vyznačeny např. kurzívou. Přílohy v textu vůbec nejsou, což u tohoto typu výzkumu považuji za nepochopitelné. Anglické resumé je naprosto nedostatečné. Je skutečně zářezující, jak je možné po vysoce kvalitní práci se zahraniční literaturou v úvodních kapitolách napsat takovéto resumé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

V práci jsou nepochopitelné kontrasty. Úvodní přehledové kapitoly jsou napsány s velkým nadhledem a autorka zde demonstruje velmi dobrou orientaci ve složitém světě kognitivních věd. Navíc i empirický výzkum přinesl některé zajímavé výsledky vzhledem k důrazu na třídu ptáků a vizuální dojem. Na druhou stranu ale nerozumím úplné absenci analytické práce a především prezentace výsledků standardní formou. Z textu není vůbec zřejmé, co se autorce v analytické rovině skutečně podařilo provést. Práce působí nedůvěryhodně, protože nemá jedinou přílohu. V závěrečné diskuzi navíc zcela chybí teoretický přesah, který by navázal na myšlenky použité v přehledových kapitolách. Anglické resumé je nevyhovující a vzhledem ke kvalitní práci s anglickou literaturou v první polovině práce se otevírá otázka, jak je možné, že jeden člověk může vyprodukovat tak diametrálně rozdílné části textu. Vzhledem k tomu, že jsem práci jako školitel viděl až vytištěnou, výsledný produkt ve mně vzbuzuje řadu otázek o povaze výzkumu a autorství. V této rovině je pro mě práce nedůvěryhodná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Vysvětlete prosím vztah mezi vzorkem respondentů pro volné vyjmenování a třídění na hromádky. U každé metody je uveden jiný počet a není zřejmé, jestli jde o stejné respondenty nebo ne.


Vysvětlete prosím kvalitativní kontrast mezi úvodními kapitolami a empirickou částí práce? Proč v práci není jediná příloha, tabulka, graf. Nemáme jedinou jasnou evidenci dokládající datový podklad výsledků.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Dobře

Datum: 26.05.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie