



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Korandová

**Název práce: Těla reprezentativní a reprezentovaná: fitness ideály v digitálních médiích**

---

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Posuzovaná práce si klade za cíl rozkrýt ideační představy ohledně lidského těla, které jsou vysledovatelné u příznivců pravidelného cvičení ve fitness centrech a dále odhalit jejich motivace, které je vedou k fyskulturní aktivitě. Návštěvníci těchto center jsou přitom axiomaticky pojímáni jako specifická sociální skupina. Dále autorka deklaruje snahu porovnat tento obraz s ideálně typickým obrazem lidského těla, který je běžně zprostředkováván masově komunikačními médii. Tyto poměrně náročně stanovené cíle se však autorce podařilo naplnit jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretické východisko pro studii představuje tzv. antropologie těla, přičemž je třeba pozitivně hodnotit skutečnost, že autorka je obeznámena též s některými zahraničními monografiemi k tématu. Informační základnu poskytl Lence Korandové též internet (seznam internetových zdrojů uvádí však pouze čtyři prameny), zejména oficiální stránky fitness center a blogy a dále autentická data vycházející z polo-strukturovaných rozhovorů, které byly vedeny s frekventanty jednoho fitnessu v menším západočeském městě. Autorka lidské tělo chápe jako prostředek specifické mezilidské komunikace a zároveň objekt módního průmyslu s jeho tlakem na usměrňování představ o ideálním tělesném vzhledu. Práce je rozvržena do sedmi kapitol, v nichž jsou postupně probírány různé pohledy na studium lidské tělesnosti, dále jsou prezentovány výsledky vlastního výzkumu a pojednán vliv mediálního světa na sledovanou problematiku v oblasti tzv. západní kultury. Bohužel je třeba konstatovat, že v žádném ze zmíněných tematických bloků se autorce nepodařilo opustit rovinu prostého popisu, možné analytické komparace tak zůstávají jen v nejasných náznacích.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy působí poněkud podivně rozčlenění hlavních kapitol – nutno podotknout, že nejsou samy o sobě nikterak rozsáhlé – do mnohdy celé řady podkapitolek. Kupříkladu pododíl 4.3 zahrnuje jen několik citací z literatury, ke kterým je přiřazeno pouhých osm autorčiných řádek (s. 23-24). Text je jinak napsán plynule, jen na některých místech vystupují rušivě příliš obsáhlé citace ze sekundárních zdrojů (např. s. 11). V některých pasážích není zcela jasné, kde končí nebo začíná citace (např. s. 22 – proč částečná absence kurzivy?). Text obsahuje i drobné překlepy (např. na s. 22). Kromě obligatorního seznamu literatury a anglického resumé je práce vybavena seznamem informátorů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce se snaží reflektovat zajímavé a nosné téma, bohužel na místo inspirativních postřehů jsou však čtenáři prezentovány mnohdy banálně znějící výpovědi. Konkrétní strategie vedoucí k vyjadřování „vlastních názorů, niterných pocitů a představ skrze tělo“ (s. 30) sledované (subkulturní?) skupiny tak zůstávají více méně neosvětleny a analyticky nevyužity. Stručně a neúplně představené teoretické přístupy jsou dávány do souvislosti s ne vždy aktuální literaturou.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Lze podle Vašeho názoru hovořit o etnické specifice ohledně symbolické komunikace prostřednictvím těla v českém prostředí? V čem ev. spočívá?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **velmi dobře**.

Datum: 23.05. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

