

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): TEREZA LANČOVÁ

**Název práce:** ETNOGRAFIE KRIMINALISTŮ A MÝTUS DETEKTIVA

### Vedoucí práce:

PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo provést etnografický výzkum každodenních praxí v partikulárním prostředí kriminalistů a porovnání s jejím mediálním obrazem, resp. kontrastem mezi kriminalistou a mediální konstrukcí detektiva. Takový záměr je v souladu s pronikáním antropologického výzkumu do různých prostředí či sociálních polí komplexní společnosti. Kromě toho se tma dotýká otázek z oblasti antropologie státu a jeho složek. Cíle práce se podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Studentka v úvodu řádně vymezuje předmět i pole svého výzkumu. Představuje strukturu policie, a v kontextu mediální teorie pojednává o obrazu detektiva v populární kultuře. Následně přistupuje k charakterizaci kriminalistů a kriminalistiky v kontextu sociální praxe včetně její historické geneze a v návaznosti pojednává ze sociálního hlediska o zákonu a justici. Zde oceňuji též využití filozofičtější reflexe významového pole práva, zákona a spravedlnosti. V tomto směru je též velmi zajímavá kapitola „Homo criminalis: personifikace zločinu a esencionalizace zločince“. Bez zajímavosti nejsou ani paáže věnované moderním kriminalistickým metodám (daktyloskopie, fotografie, antropometrie) jako symptomům rozvíjejícího moderního společenského řádu.

Následuje vlastní etnografie detektivní práce založený na rozhovorech s deseti kriminalisty. Metodika byla řádně uvedena včetně etické reflexe. Kromě analýzy obsahu rozhovorů byla zohledněna i jazyková kvalita (např. profesní žargon) a v práci se prosadil autorčin sociolingvistický zájem. Dále se zaměřila na každodenní rutiny kriminalistů a její stereotypnosti/pestrosti. Všimá si utváření identity kriminalistů včetně genderového hlediska, kdy ženy nejsou považovány v daném prostředí za stejně způsobilé jako muži. Zajímavá část se týká fenoménu tzv. partáctví a také užití zbraní při výkonu služby. Hloubka a subtilita přítomného textu plně odpovídá bakalářské úrovni a práci mohu doporučit k obhajobě.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce nevykazuje vážnějších pochybení. Vyjma několika drobnějších překlepů je po jazykové stránce korektní a je napsána srozumitelně. Výstavba práce je logická. Použité zdroje jsou hojné a vhodně volené.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládanou bakalářskou práci Terezy Lančové hodnotím jako vedoucí práce kladně. Studentka dokázala vypracovat původní a čtivou bakalářskou práci na téma, které je originální a pro sociální vědy relevantní. Toto téma si zvolila právě pro jeho originalitu a díky svému přístupu do zkoumaného partikulárního prostředí. Došlo tedy ke změně tématu oproti původnímu výzkumu tetování, tj. oproti tématu již mnohokrát zpracovávanému v bakalářských a diplomových pracích studentů antropologie. Jako vedoucí práce jsem se změnou souhlasil. Avšak coby externí vedoucí jsem nedohlédl, aby studentka kombinovaného studia řádně změnu zaregistrovala ve studijním systému. Je mi známo, že tento fakt administrativního pochybení je problematický z hlediska protokolů. Pokud však bude uvedeno zadání DP s tématem do souladu, pak z mého hlediska nic nebrání úspěšnému obhájení této bakalářské práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

K práci nemám dalších otázek.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Předkládanou bakalářskou práci navrhuji hodnotit komisi známkou výborně.

Datum: 23. 8. 2012 <sup>25</sup>

Podpis:



SVĚDČÍM, ŽE AUTOREM POSUDKU JE PhDr. MICHAL VOŠKER, Ph.D.



Doc. PETR LOZDŮVIK, Ph.D.

2.0 -05- 2014