



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Přemysl Ovský

Název práce: Pohřby válečníků v mezikulturní perspektivě

Vedoucí práce: *Daniel Sosna, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo odpovědět na dvě explicitní výzkumné otázky týkající se artefaktů a ritualizace pohřbů válečníků a odhalení vztahu mezi symbolickou a praktickou rovinou válčení. Zatímco první cíl založený na dvou výzkumných otázkách naplněn byl, naplnění druhého cíle je méně přesvědčivé.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce Přemysla Ovského je postavena na srovnávacím výzkumu s použitím dat z cizojazyčné literatury a především databáze HRAF. Náročnost spatřuji zejména ve schopnosti získat přístup k relevantní literatuře, dobře ji přeložit a analyticky rozpracovat. Autor si s tímto úkol poradil obstojně.

Práce má logickou strukturu. Autor formuluje cíle, představuje úvod do tématu, metodologii i výsledky svého výzkumu. Teoretická a historizující část práce bohužel dominuje nad vlastními srovnávacími analýzami. Přílohy jsou informativní a přehledné. Autor v tabulkách prezentuje vstupní data, způsob kódování i výsledky.

V historizující přehledové části práce je místy cítit nevyzrálost a nekritičnost při práci s literaturou. Autor při diskuzi evolučního procesu konfliktů a válčení prezentuje jednoduchou progresivní linii, která je místy až příliš zjednodušená. Vyhubení Neandrtálců je zde prezentováno jako výsledek užívání vrhače oštěpu, první zemědělci jsou líčeni jako pacifisté apod. Na práci je vidět nedostatek odstupů a kritické reflexe.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce na solidní úrovni. Jazykový projev je obstojný, i když místy nese stopy toporného překladu z anglické literatury. Překlepy jsou vzácné. Jako nepříliš vydařený vnímám způsob konstrukce textu, kdy autor parafrázuje celé odstavce z jednoho konkrétního zdroje, což místy působí jako překlad monografie spíše než bakalářská práce. Pro některé čtenáře by mohl být nestandardní i úvodní citát z Tolkienova Silmarillionu. Tento žánrový experiment zde ale dobře plní funkci, kterou si od něj autor slibuje a vtahuje čtenáře do světa komunikace a významů odvozených od aktu pohřbení.

Autor se snaží citovat a pracuje s poměrně solidním počtem zdrojů. Poněkud mě překvapilo, že v práci vidím v metodické rovině inspiraci klasifikací proměnných z práce Sosna (2007) a v seznamu literatury tento text nevidím. Pod lampou asi skutečně bývá tma.

Popisky grafů by měly být pod grafy a ne nad nimi. V práci jsou i některé nepřesnosti typu teorie opice-zabijáka (s. 11), kdy autor zřejmě myslel lidoopa nebo hominina.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je smíšený. Na jednu stranu autor zpracoval relevantní literaturu a vytvořil koherentní text na základě systematické práce s literaturou. V práci se objevují cenné postřehy získané z etnografické literatury. Na druhou stranu ale práce vykazuje řadu nedostatků. Analytická a interpretační rovina jsou nerozvinuté. Srovnávací analýza je velmi stručná a autor se nedostává k prezentaci přesvědčivých výsledků a zodpovězení výzkumných otázek. Existuje zde tedy nerovnováha mezi rozsáhlými úvahami v úvodu a stručnou diskuzí výsledků výzkumu včetně zasazení výsledků do teoretického kontextu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč v tabulce 2 specifikujete pouze tři proměnné? Přitom typ uložení a místo pohřbu se nezdají příliš relevantní vašim výzkumným cílům. Proč jste nepoužil větší počet proměnných?

Jak četnost hodnot zkoumaných proměnných, které prezentujete, pomůže objasnit druhý cíl vaší práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 26.05.2013

Podpis:

David Šouma



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie