



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Přemysl Ovský

Název práce: Pohřby válečníků v mezikulturní perspektivě

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): **Patrik Galeta**

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle jsou spíše splněny, i když podle mého názoru nejsou příliš jasně formulovány. Splnění prvního cíle mou potvrdit. Trochu v rozpacích jsem při hodnocení druhého cíle, podle kterého se měl autor pokusit odhalit vztah mezi symbolickou a praktickou rovinou válčení. Zdá se mi, že takto daleko ve své práci nedošel. Tedy pokud za odpověď nebudeme považovat tvrzení v grafu 1, ze kterého odvozujeme, že válečníci jsou pohřbíváni se zbraněmi, které sami používali. Druhý cíl práce je formulován obecněji, širěji než jen jednoduchý údaj v grafu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Mou říci, že autor zvolil, především ve druhé části, náročný přístup, který pro mne přesahuje standardy bakalářské práce. Teoretická i vlastní práce jsou rozsahem vyvážené. Přílohy jsou jasné a jejich počet není nadbytečný, ani nedostatečný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitole, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Ve všech ohledech je formální úprava standardní. Struktura práce je jasná. Způsob citací je úsporný, ale konzistentní. V kapitole (Vymezení problematiky) je řada tvrzení bez citací, což je podle mého názoru způsobeno tím, že autor v úvodu vycházel především ze třech prací (jak sám píše v Závěru), zejména knihy Keitha Otterbeina (2004). Z něj jsou přebírány celé odstavce textu (ne doslova, ale obsahově). V úvodní kapitole bych čekal trochu širší záběr a přehled v literatuře. Na druhé straně, větší množství zdrojů autor využil v následující kapitole se srovnávací analýzou. Trochu mě překvapuje, že autor v práci necituje ani jednu studii od svého školitele, byť dobře tuším, že řada myšlenek pochází z jeho vlastního výzkumu. Tabulky a grafy jsou dobré až výborné. V Tabulce 1 bych tři sledovaná kritéria pohřbů radil ve stejném pořadí jako v grafech či tak, jak jsou uváděny v textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce na mě působila dvojím dojmem. Po přečtení kapitoly 1 (Vymezení problematiky) na mě nezanechala moc dobrý dojem. Nevypadala jako studie pečlivě pracující s mnoha zdroji. Spíše sledovala 1–3 souhrnné publikace, které autor poměrně nekriticky přebíral aniž by se pokoušel ověřovat či konfrontovat data s jinými zdroji. I struktura úvodu je, i přes jasné názvy kapitol, trochu zamíšená. Definice válečnictví je např. važ v podkapitole Vývoj válečnictví (str. 16) a ne již v

předchozích kapitolách. Naopak velmi dobrý dojem jsem získal po přečtení dalších kapitol, Metodologie a Výsledky. Zde je text velmi pěkný a dobře napsaný. Nedokáži nicméně posoudit, zda bylo záměrem školitele dovést práci do stávajícího stavu nebo ještě po kapitole Výsledky pokračovat Diskuzí a rozbořem získaných dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak vznikly kódy v Tabulce 1? Vycházeli jste z vlastních představ nebo kódy vznikly algoritmicky?
2. I když jste sledoval výhradně pohřby válečníků, mohl byste popsat, zda se jejich pohřby nějak významně odlišovaly od hrobů mužů, kteří se za válečníky nepovažovali? Lišily se jejich pohřby kvantitativním nebo kvalitativním zastoupením artefaktů či jinak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Výborně, protože mám tendenci vidět spíše pozitivní stránky práce.

Datum: 23.5.2013

Podpis: 

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

