

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): René Starhon

Název práce: Ludvík Kuba a jeho etnografická práce na Balkáně

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce bylo podívat se na působení v terénu, sběr dat, resp. výzkum a dílo Ludvíka Kuby optikou sociální a kulturní antropologie (str. 5). Uvedeného cíle bylo dosaženo způsobem a měrou, která čtenáře potěší a hodnotitele přiměje k navržení příznivé známky.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor se v daném ohledu nijak nešetřil: vytyčil si cíl a – náročnost, nenáročnost – šel za ním. Práci lze přitom považovat za dílo naveskrz autorské – nápad, pojetí i zdroje byly plně výrazem autorovy invence. Práce nemá nijak závratnou teorii, ale to ani nebylo jejím cílem. Přílohy, jsou sice (co do počtu) poměrně střídme, ale zato zcela profesionální.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykově je práce vytříbená – sice se v ní tu a tam objeví nějaký ten překlep (za asi nejroztomilejší přehmat v daném ohledu považuji 6 čtverečků místo tureckého výrazu na str. 15), což ale vůbec nevádí, neboť jazyková úroveň to s dostatek vynahrazuje. Vzhledem k jazykové vybavenosti autora bych čekal více zdrojové literatury v balkánských jazycích, že tam ale nejsou mu lze jen těžko vyčítat. Pokud pak jde o přílohy, prolínají se celou prací, což je příhodné a čtenářsky atraktivní. Jedinou výraznější výtka by snad bylo možné vznést na jakousi nesourodost jednotlivých kapitol vůči sobě navzájem, jakož i vzhledem k celku práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je příznivý – práce je výrazně originální. Silnou stránkou je zjevná obeznámenost autora s pojednávanou tematikou; je zřejmé, že autor pojednávané tematické rozumí, jakož i že jej samotného zajímá (a tak to má být), slabší stránkou je jakási tematická roztržitost. Pozoruhodné pak je, jak tu a tam vysvitne, že autor velice dobře rozumí (balkánské) hudbě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Během rozhovorů nad průběhem práce jsme narazili na téma etnické („obecně lidové“) a neetnické (profesionálně-hudební) kategorizace hudby (šlo, tuším o hudbu bosenských Muslimů /anebo právě že nikoli/). V práci se toto téma objevuje minimálně, mohl byste se k němu ještě vyjádřit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Z pedagogicko-motivačních důvodů navrhuji *velmi dobře*.

Datum: 4. 5. 2013

Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

