

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
posudek oponenta**

Práci předložil student: René Starhon

**Název práce: Ludvík Kuba a jeho etnografická práce na Balkáně**

---

**Oponoval:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Posuzovaná práce si klade za cíl ve srovnávací perspektivě postihnout dílo významného českého umělce a cestovatele Ludvíka Kubu, které bylo primárně orientováno nebo vycházelo z bosensko-hercegovských reálií. Zvláštní pozornost je přitom věnována problematice Kubova vnímání kolektivních identit místního obyvatelstva a vlivu západoevropské resp. středoevropské a turecké kultury na slovanské obyvatelstvo Bosny a Hercegoviny. Předběžně lze konstatovat, že autorem v úvodu deklarovaný cíl je v předložené práci poměrně zdařile naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Studie je členěna do čtyř hlavních kapitol, úvodu, závěru, anglického shrnutí a seznamu použité literatury a pramenů. René Starhon osciluje ve svém textu mezi třemi obsahovými bloky. První představují životopisné údaje o Kubovi, druhý informace o historické situaci v Bosně a Hercegovině a konečně třetí spočívá v prezentaci poznatků, které autor získal na základě vlastní autopsie bosensko-hercegovské situace. Toto tematické propojení lze označit za nápadité, i když je třeba zároveň podotknout, že čtenáři nemusí být vždy jasný přímý přechod z obecné problematiky k problematice dílčí a zároveň její souvislost s hlavním předmětem zájmu práce, tedy s Ludvíkem Kubou (srov. např. pasáž o osmrtnicích s. 17).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je – až na menší pravopisné lupy – napsána kultivovaným jazykem a z hlediska sdělovaných informací srozumitelně. Ze stylistického hlediska bych v některých pasážích doporučoval oslabit použitou ich-formu (např. „rád bych zdůraznil“, „rád bych poznamenal“, s. 23). Pozitivně je třeba vyzdvihnout, že text je

vhodně doplněn četným obrazovým doprovodem. Za určitý nedostatek je naopak možné označit použitý způsob v citování ze sekundární literatury i primárních zdrojů. Kupříkladu na s. 32 je zmiňována jedna výpověď pražského slavisty Gerharda Gesemanna (mylně je zde uveden jako „Gesseman“), aniž by bylo jasné, odkud je citována. Ani v seznamu použité literatury není uvedeno žádné Gesemannovo dílo. Podobně ani formulace „jiní říkají, že ...“ bez dalšího upřesnění nepatří do odborného textu (též na s. 32).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Na předložené studii je třeba zejména ocenit, že se její autor pokouší prezentovat autentické informace, které sám získal během pobytu v tematizované lokalitě. Na druhé straně by bylo možné očekávat poněkud diferencovanější popis politických dějin začleňování Bosny a Hercegoviny do Rakousko-Uherského mocnářství (s. 11-12) a podobně i širší využití rozsáhlé sekundární literatury k tématu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

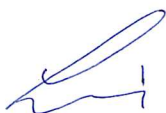
V jakých novějších badatelských kontextech vstoupila Bosna a Hercegovina resp. její obyvatelstvo do české etnologie?


#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: **velmi dobře**, při zdařilé obhajobě **výborně**.

Datum: 19. 05. 2013

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie