



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Švihoříková

Název práce: Ženská obřízka jako problém lidských práv

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Bakalářskou práci Andrey Švihoříkové nelze standardně hodnotit, protože porušuje citační pravidla. Vzhledem k tomu, že autorka při odkazování na zdroje nepoužívá uvozovky, nelze odlišit citaci od parafráze, resp. od vlastní formulace. V závorkách s odkazy na použitou literaturu navíc nejsou uváděny stránky, takže takřka není možné ověření, zda citací či parafrází je poslední věta nebo celý odstavec, pomínu-li fakt, že stylistická úroveň práce kolísá od vybroušených odborně zakotvených formulací až po konstatování banalit ve formě kostrbatých obrátů, které nejsou hodny aspirantky na vysokoškolský titul (např. str. 1). Úvodních 10 stránek je téměř doslovným přepisem jediného zdroje učebnicového charakteru (Skupnik 2007), přičemž odkazy, které jsou uvedeny v původním textu, jsou vydávány za nepřevzaté (např. Gregersen 1994). Několik odstavců obsahujících informace a tvrzení, které autorka nemohla sama vymyslet, je bez jakéhokoli odkazu na zdroj (např. 2. odst. na str. 4). Co se povahy zdrojů týká, vychází autorka převážně z několika málo přehledových a encyklopedických prací, z textů publicistického charakteru (např. Klicperová et al. 2010, Vachala 2007) a z internetového zdroje www.afrikaonline.cz, což pro účely bakalářské práce z oboru sociální a kulturní antropologie nepovažuji za dostatečné.

Uvedené skutečnosti jsou překážkou hodnocení obsahu práce, neboť autorčin vklad není díky pochybné práci se zdroji zřejmý. Způsob odkazování je navíc v rozporu s disciplinární etikou a citačními zvyklostmi. Práci proto nedoporučuji k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 21. 5. 2013

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie