

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alica Brendzová

Název práce: Komunitné záhrady v perspektíve urbánnej antropológie

Oponoval (*u externích oponentů uvedte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lenka Brunclíková

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené BP je přezkoumání a zhodnocení, „nakolik je možné vnímat komunitní zahrady zakládané v současné době v České republice jako průnik mezi sférou veřejnou a soukromou“. Autorka se tak snaží přiblížit fenomén komunitních zahrad především optikou dichotomie „veřejné – soukromé“. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si pro svoji BP vybrala zajímavé téma, které si jistě zaslouží pozornost ze strany sociálních/kulturních antropologů. Práce je teoreticky i empiricky vyvážená. Teoretická východiska jsou jasně formulována a vhodně navazují na empirickou část práce. Metodologická část je jasně popsána a oceňuji zejména transparentnost celého průběhu výzkumu. Mezi přílohami je nejen řada vhodně vybraných fotografií (byť fotografie č. 1 a 2 jsou hůře rozeznatelné), ale rovněž část přepisu rozhovoru. Dalšími přílohami, které považuji za vhodné, je seznam respondentů, s nimiž byly realizovány rozhovory, osnova polo-strukturovaného rozhovoru a také nákresy – mentální mapy vytvářené respondenty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je vysoce kultivovaný a přesvědčivý. Z celé práce je cítit zájem o studovaný fenomén, zároveň zde ale není téma komunitních zahrad nijak glorifikováno či nekriticky propagováno. Autorka cituje v souladu s vybraným citačním územ, snad jen na str. 6 a 14 by se hodila přidat k citaci čísla stránky u Edward Relph (1976) a Mary Beth Pudup (2008), jelikož se jedná o přímé citace. Na str. 20 citovaná práce Lašťovkové (2001) chybí v seznamu literatury na konci práce. Autorka používá recentní literaturu a nebojí se sáhnout po cizojazyčných zdrojích. Grafická úprava příloh (zejména tabulek) je vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce je jasně kladný. Domnívám se, že svou úrovní zpracování celého výzkumu, ale i jazykovým projevem, který autorka používá, celá práce převyšuje průměrnou BP. Práce je čtivá, zajímavá a doporučila bych autorce práci publikovat například formou článku v odborném periodiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K práci mám tyto otázky:

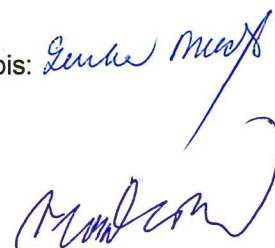
- 1) Můžete nám přiblížit, jakým způsobem jste analyzovala mentální mapy?
- 2) Jak byla ošetřena etická stránka výzkumu? (např. byli respondenti srozuměni, že dáte k dispozici jejich výpovědi, viz část přepisu rozhovoru?)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku: výborně

Datum:

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie