

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Černá

Název práce: Tuningová subkultura v ČR

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je: „vymezit subkulturu tuningu v ČR a charakterizovat jedince i skupiny, které jsou její součástí a nalézt mezi zdánlivě širokým vzorkem vyskytujících se jedinců na tuningových srazech společné hodnoty, zájmy, znaky a symboly.“ Lze konstatovat, že takto koncipovaný cíl práce se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu je definován cíl práce a srozumitelně představena i její struktura.

Následuje teoretická část práce, kde jsou vymezeny základní koncepty a pojmy, o které se práce opírá – subkultura, životní styl, sociální identita, symboly, status, role, aj. Zde autorka představuje v kontextu zkoumaného tématu vhodné koncepty a opírá se i o relevantní zdroje. Celkem zajímavá a pro čtenáře přehledná jsou i shrnutí na konci teoretických kapitol (jen by všechna shrnutí nemusela začínat shodně „tato kapitola ukazuje“). Vhodně jsou do teoretické části zakomponována témata o autě jako symbolu střední třídy a na závěr teoretických částí je srozumitelně a výstižně vymezeno zkoumané téma tuningu. Celkově tato část práce přináší provázaný přehled o teoretickém zázemí práce.

Následuje popis metodologie, který je vcelku dostatečný, dle obsahu kap. 3.1 a 3.2 mohly být tyto dvě části pro přehlednost prohozeny (bylo by vhodnější začínat popisem kvalitativního výzkumu než strukturovaným rozhovorem nebo by bylo vhodnější kapitoly propojit). Výtka směřuje k tomu, že popis metodologického postupu (s. 19-20) končí u přepisu rozhovorů a není zde vymezeno nic dalšího k postupu v rámci samotné analýzy dat. Na straně 21 je předložena přehledná tabulka se základními charakteristikami informátorů (bylo by zde vhodné lépe skrýt identitu jednoho z informátorů – Honza Mercedes, jehož povolání je příliš konkrétní a vede až k identifikaci dané osoby). V metodologické části rovněž chybí zmínka o doplňkových metodách výzkumu, o kterých se autorka zmiňovala v úvodu (analýza fotografie).

V rámci Analytické části autorka představuje výstupy z vlastního výzkumu. Autorka srozumitelně provádí čtenáře informacemi o významu tuningu v životě informátorů, charakteristikách tuningové subkultury a místy vhodně interpretuje získaná data s ohledem na teoretické koncepty představené v úvodu práce. Na s. 27 v pozn. 5 je zajímavý postřeh, který mohl být rozveden přímo v textu. Stejně jako v teoretické části autorka uvádí na konci jednotlivých kapitol průběžná shrnutí, která usnadňují orientaci v textu (stejně jako v teoretické části - všechna shrnutí by nemusela začínat shodně „tato kapitola ukazuje“). Na s. 28. Je trochu zavádějící tvrzení o tom, že „subkultura **musí** být rozdělena...

na dvě věkové kategorie“. Kapitola 4.3. přináší celkem vydařenou interpretaci dat v návaznosti na teoretický rámec vymezený v úvodu. Autorka zde odkazuje zejména ke konceptu od P. Bourdieu a G. Lipovetsky (v daném ohledu zde schází odkazy na citovaná díla – nestačí, že jsou zmíněna v teoretické části). I když je tato část vcelku vydařená, ze získaných dat mohla autorka „vytěžit“ více. Závěr práce je standardní, přináší jistá shrnutí dosažených výsledků, ale celkově se již nevztahuje k propojení výstupů z výzkumu s teorií prezentovanou v úvodu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce obsahuje stylistické, interpunkční a gramatické chyby pouze v omezené míře (např. přívlastek volný a těsný - s. 27). Autorka dokázala poměrně standardně pracovat s použitými zdroji, odkazy na literaturu jsou relevantní. Na mnohých místech je však u odkazů z hlediska jazykové správnosti jedna tečka navíc - text, po kterém následuje tečka, odkaz na zdroj a zase tečka – např. „...symbolická moc. (Bourdieu, 1994:81). Grafická úprava práce je na dobré úrovni, přílohy jsou ilustrativní a vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je celkem pozitivní. Je vidět, že autorka odvedla kus práce, ovšem na několika místech (zejména v analytické části) by bylo třeba práci ještě „dotáhnout“. V daném ohledu se zdá, že teoretické části práce jsou propracovanější než prezentované výstupy z výzkumu. Je však nutné podotknout, že se jedná o práci bakalářskou, v rámci níž je možné takto zpracovanou analýzu vzít jako zdařilou. Autorka dokázala velmi dobře pracovat s literaturou, představila vhodné teoretické koncepce i celkový koncept výzkumu, opřela se o relevantní metodologii. Po formální stránce je práce standardní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Je vůbec vhodný pro vymezení „tuningářů“ pojem subkultura? Pokud ano, pak v jakém ohledu, Nebyl by vhodnější např. koncept kolektivní identity, skupinové identity nebo sociální skupiny?

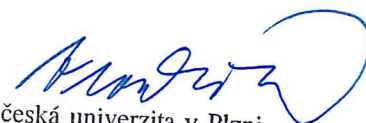
V úvodu práce uvádíte, že doplňkovou metodou Vašeho výzkumu byla vizuální metoda fotografie. Co si pod tím představujete a jak jste s touto metodou ve svém výzkumu pracovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 26.5.2019

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie