



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Haumerová

Název práce: Rituální praktiky u kolektivních sportů

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je: „identifikovat a představit rituální aktivity provozované v rámci kolektivních sportů z perspektivy samotných účastníků.“ Takto koncipovaný cíl práce se autorce v zásadě podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu je definován cíl práce a představena i její struktura.

Následuje teoretická část práce, kde jsou vymezeny základní koncepty a pojmy, o které se práce opírá – sport, rituál, sportovní rituály. V úvodu této části (s. 8) je trochu nesrozumitelný odklon pozornosti od rituálů (resp. sportovních rituálů) k náboženství a vymezení prvků náboženství dle Frazera; následně se autorka vrací k tématu práce a využívá relevantních zdrojů k vymezení vztahu sportu a rituálu (Bromberger, 1995; Sekot 2006). U definice sportu (kap. 2.1.1.) se autorka nechává inspirovat zejména Sekotem (2006), což není chyba, ovšem vhodné by bylo doplnění této části i o nějaké zahraniční zdroje (např. A. Guttmann, J. Horne, aj.), vhodně je zde zmíněn alespoň K. Blanchard, ovšem právě tato část práce (s. 10-11) mírně odbíhá od sledovaného tématu. Následující kapitola o klasifikaci rituálu je celkem srozumitelná, vhodné je zde i „přemostění“ daného konceptu směrem ke zkoumanému tématu (s. 13). Velmi přínosná pro pozdější část práce je kapitola 2.1.3 (Funkce rituálů), kde se autorka nechává inspirovat zejména prací G. Gmelche, který je klíčovým etnografickým zdrojem v tématu ritualizovaného chování ve sportu (autorka zde vychází primárně z jednoho článku autora z roku 1992, hlubší vhled do tématu by přineslo čerpání z více Gmelchových publikací). Kapitola 2.1.4 (s. 16-17) z hlediska celkové koncepce práce příliš přínosná není, tato část je spíše jakousi nejasně zakotvenou úvahou a obsahuje i část zavádějících tvrzení. Naopak kapitola 2.2. je z pohledu celkové koncepce práce důležitá, obsahuje odkazy i na relevantní zdroje (např. S. Birrel), mírná výtka směřuje pouze k přílišnému čerpání z jednoho zdroje (s. 18, 19); v kap. 2.2.2 místy není zřejmé, kdy autorka píše o rituálech obecně a kdy o sportovních rituálech. V poslední teoretické kapitole je mírně problematická část na straně 21 až 23, kde autorka uvádí několik příkladů českých profesionálních hráčů kolektivních sportů – informace zde uvedené by možná posloužily lépe v analytické části práce pro potvrzení či dokreslení závěrů z vlastního šetření než v teoretické části práce, resp. samy tyto informace mohly být podrobeny reflexi ze strany autorky, ne jen prezentovány coby součást teoretického zázemí.

Metodologie práce popsána v části 3 je jasná, srozumitelná a výstižná, srozumitelně jsou zde popsány postupy v rámci vlastního výzkumu, struktura rozhovoru i popis zkoumaného souboru (házenkářský

tým HBC Strakonice a basketbalistický tým SKB Strakonice), přehledná je i tabulka se základními údaji o respondentech (s. 29).

Analytická část práce přináší vcelku přehlednou a srozumitelnou sumarizaci výstupů výzkumu s prvky analýzy. Celkově je tato část práce zdařilá, autorce se podařilo představit svá zjištění a místy vhodně propojit s teorií prezentovanou v úvodu práce. Výtka směřuje k tomu, že některé rituály, o kterých autorka referuje, příliš nezapadají do koncepce rituálů v antropologickém smyslu nebo do koncepce sportovních rituálů dle Gmelche (např. s. 32, kap. 4.1.3), v kapitole je kladen menší důraz na kolektivní rituály, jsou upřednostněny spíše rituály individuální, což je škoda; pozornost mohla být směřována více např. na rituály propojené s různými sportovními rolemi v rámci hry ve smyslu Gmelche, apod. Kapitola 4.1.4 je sestavena pouze z informací od 2 respondentů. Jako velmi přínosná se v kontextu celé analytické části práce jeví kapitola 4.1.8, kde autorka napravuje celkový dojem z textu a celkový dojem z něj vyznívá v zásadě pozitivně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Negativem práce je výraznější množství interpunkčních a gramatických chyb (psaní velkých a malých písmen - s. 31, gramatické a interpunkční chyby – zejm. přívlastek volný a těsný a vedlejší věty - s. 16, s. 17, s. 20, aj.). Autorka dokázala poměrně standardně pracovat s použitými zdroji, odkazy na literaturu jsou relevantní (místy snad možná chybí odkaz na zdroj, např. s. 21 – 1. odstavec). V některých případech autorka sklouzává svým stylem mimo rámec odborného textu (s. 7, s. 34). Grafická úprava práce je na dobré úrovni, v příloze je pouze struktura rozhovoru, další ilustrativní přílohy nejsou přiloženy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je v zásadě dobrý. Je vidět, že autorka odvedla kus práce, ovšem na několika místech by bylo třeba práci ještě „dotáhnout“. Autorka dokázala celkem dobře pracovat s literaturou (i když výběr autorů a zdrojů mohl být rozmanitější), představila v zásadě vhodné teoretické koncepce i metodologické zázemí práce. Analytická část práce se mohla více zaměřit na kolektivní spíše než individuální rituály, do určité míry „zachraňuje“ analytickou část práce zejm. kapitola 4.1.8. Je však nutné v daném případě podotknout, že se jedná o práci bakalářskou, v rámci níž je možné takto zpracovanou analýzu vzít jako relevantní. Po formální stránce je práce o něco slabší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Srovnajte prosím výstupy z Vašeho výzkumu házenkářského a basketbalistického týmu s výstupy výzkumu rituálů u baseballu G. Gmelche – v čem je možné výstupy srovnat, v čem se liší?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře (v případě kvalitní obhajoby).

Datum: 23.5.2014

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie